

Prof. José Antonio Peña

World Electoral Freedom Index 2018

The state of democracies at a glance



Índice Mundial de Libertad Electoral 2018

Una mirada al estado de las democracias

In collaboration with: | En colaboración con:



World Electoral Freedom Index 2018. The state of democracies at a glance Índice Mundial de Libertad Electoral 2018. Una mirada al estado de las democracias

Prof. José Antonio Peña



EN

This report has been published in January, 2018 by the Foundation for the Advancement of Liberty, an institution based in Madrid, Spain.

Ethical finance note

No taxpayer money has been used for the research work, the physical production of this report or its distribution. All financial and other resources used have been voluntarily given by private donors. Please visit the Foundation's web site to learn about its mission, views and projects, and help us by making a safe donation by credit or debit card, or in Bitcoin. You may also order a wire transfer to the Foundation's account in Spain: ES76 2100 5757 9302 0009 5610. Donation certificates may be requested for tax deduction where applicable.

Intellectual property note

No rights are reserved. This document may be freely used in any language by other authors and institutions, provided that the source and authorship are properly acknowledged, including a hypertext link where applicable; and that any quoting of the information contained is properly kept within context and respects the author's intention.

Publisher: Fundación para el Avance de la Libertad, Madrid. Not for sale.

Year: 2018.

Translation: George Moffett.

ISBN: 978-84-697-8110-4

ES

Este informe ha sido publicado en enero de 2018 por la Fundación para el Avance de la Libertad, institución con sede en Madrid (España).

Nota sobre la ética financiera

No se ha empleado dinero del contribuyente ni para el trabajo de investigación, ni para la producción física del informe ni para su distribución. Todos los recursos empleados, tanto financieros como de cualquier otro tipo, han sido aportados de forma voluntaria por donantes privados. Por favor, visite el sitio web de la Fundación para conocer mejor su misión, sus planteamientos y sus proyectos, y ayúdenos realizando una donación segura con su tarjeta de crédito o débito, o en Bitcoin. También puede ordenar una transferencia a la cuenta de la Fundación en España: ES76 2100 5757 9302 0009 5610. Se emitirá bajo demanda certificados de donación a los efectos fiscales que en su caso corresponda.

Nota sobre la propiedad intelectual

Sin derechos reservados. Este documento puede emplearse libremente y en cualquier idioma por parte de otros autores e instituciones, a quienes solicitamos en todo caso acreditar adecuadamente la fuente y la autoría, incluyendo en los casos oportunos un hipervínculo, así como citar de forma precisa y debidamente contextualizada la información aquí contenida, y hacerlo siempre con respeto a la intención del autor.

Edita: Fundación para el Avance de la Libertad, Madrid. Ejemplar gratuito.

Año: 2018.

Traducción: George Moffett.

ISBN: 978-84-697-8110-4

Donate to the Foundation:

Dona a la Fundación:



CONTENT

CONTENIDOS

The WEFI project El proyecto IMLE	06
Foreword by Roxana Nicula Introducción, por Roxana Nicula	08
Preface by Carlos Alberto Montaner Prefacio, por Carlos Alberto Montaner	09
Electoral freedom worldwide: The 2018 WEFI report La libertad electoral en el mundo: Informe del IMLE 2018	11
Sub-indices and methodology Subíndices y metodología	28
Electoral and general freedom: Remarks on correlations with other indices. Juan Pina Libertad electoral y general: Notas sobre la correlación con otros índices. Juan Pina	35
Democracy and electoral freedom. Prof. Rodrigo Ubilla Mackenney Democracia y libertad electoral. Prof. Rodrigo Ubilla Mackenney	41

World Electoral Freedom Index: WEFI 2018 Índice Mundial de Libertad Electoral: IMLE 2018	45
Electoral freedom. 2018 ranking Libertad electoral. Ranking 2018	47
WEFI 2018 maps Mapas del IMLE 2018	50
Political Development Index (PDI) 2018 Índice de Desarrollo Político (IDP) 2018	56
Active Suffrage Freedom Index (ASFI) 2018 Índice de Libertad de Sufragio Activo (ILSA) 2018	58
Passive Suffrage Freedom Index (PSFI) 2018 Índice de Libertad de Sufragio Pasivo (ILSP) 2018	60
Elector Empowerment Index (EEI) 2018 Índice de Empoderamiento del Elector (IEE) 2018	62
Alphabetical order: WEFI 2018 and its sub-indices Orden alfabético: IMLE 2018 y sus subíndices	64
Relevant sources Fuentes relevantes	67
About the author Sobre el autor	68
About the Foundation Sobre la Fundación	69

EN

THE WEFI PROJECT

The project for a World Electoral Freedom Index was born out of conversations held by the author with members of the Political Science academic community in several countries. While many academic works aim at ranking countries on the quality of their democratic system, few of them have striven to measure the actual freedom and empowerment enjoyed by citizens in their capacity as electors.

This index is therefore likely to be the first attempt to classify countries according to their electoral freedom. To this end, it takes into account fifty-five indicators producing four sub-indices: political development, active suffrage, passive suffrage and elector empowerment. Altogether, the work is based on almost eleven thousand individual figures converted into a homogeneous scale for the one hundred and ninety-eight countries ranked.

We hope that WEFI 2018 will be useful to the scientific community and improve the understanding of electoral freedom, its weaknesses and its room for improvement around the world.

ES

EL PROYECTO IMLE

El proyecto de un Índice Mundial de Libertad Electoral nació de las conversaciones del autor con diversos miembros de la comunidad académica en materia de Ciencias Políticas, en varios países. Aunque son numerosos los trabajos académicos que intentan clasificar el grado de calidad democrática de los países, pocos de ellos se han orientado a medir la libertad y el empoderamiento de los ciudadanos en tanto que electores.

Este índice, por lo tanto, constituye probablemente el primer intento de clasificar los países en función de su libertad electoral. Para ello, toma en consideración cincuenta y cinco indicadores que se plasman en cuatro subíndices: desarrollo político, sufragio activo, sufragio pasivo y empoderamiento del elector. En conjunto, el trabajo se basa en casi once mil cifras individuales convertidas a una escala homogénea para los ciento noventa y ocho países clasificados.

Esperamos que el IMLE 2018 resulte útil a la comunidad científica y contribuya a una mejor comprensión de la libertad electoral, de sus carencias y de su espacio de mejora en todo el mundo.

Report Author & Head of Research

Autor del Informe y Jefe de Investigación

Peña Ramos, José Antonio

- » Professor of Political Science, Universidad Pablo de Olavide, Seville, Spain; and Associate Researcher at the Universidad Autónoma de Chile, Chile.
- » Profesor de Ciencias Políticas, Universidad Pablo de Olavide, Sevilla (España); e Investigador Asociado de la Universidad Autónoma de Chile (Chile).

Scientific Consultative Council

By alphabetical order

Consejo Científico Consultivo

Por orden alfabético

The following professors and experts have scientifically advised the author and his team towards the production of this research work.

Los siguientes profesores y expertos han asesorado científicamente al autor y a su equipo para la elaboración del presente trabajo de investigación.

Amaro Fausto, José Robalo

- » Chair Professor of Sociology. Vice-President, Atlantic University, Portugal.
- » Catedrático de Sociología. Vicerrector de la Universidade Atlântica (Portugal).

Barroso Cortés, Francisco Salvador

- » Professor Doctor of Philosophy, Holy Spirit University of Kaslik, Lebanon.
- » Profesor Doctor en Filosofía. Universidad del Espíritu Santo de Kaslik (Líbano).

Botta, Jorge Paulo

- » Professor Doctor of International Relations, National University of La Plata and Universidad del Salvador, Argentina.
- » Profesor Doctor en Relaciones Internacionales. Universidad Nacional de La Plata y Universidad del Salvador (Argentina).

Durante, Laura Mariateresa

- » Professor Doctor of Philosophy. Federico II University of Studies at Naples, Italy.
- » Profesora Doctora en Filosofía. Università degli Studi di Napoli Federico II (Italia).

Llera Ramo, Francisco José

- » Chair Professor in Political Science and Public Administration. University of the Basque Country, Spain.
- » Catedrático de Ciencia Política y de la Administración. Universidad del País Vasco (España).

López Varas, Miguel Ángel

- » Professor Doctor of Political Science. University of Chile.
- » Profesor Doctor en Ciencia Política. Universidad de Chile.

Molins López-Rodó, Joaquim M.

- » Chair Professor Emeritus in Political Science and Public Administration. Autonomous University of Barcelona, Spain.
- » Catedrático Emérito de Ciencia Política y de la Administración. Universidad Autónoma de Barcelona (España).

Montabes Pereira, Juan

- » Chair Professor in Political Science and Public Administration. University of Granada, Spain.
- » Catedrático de Ciencia Política y de la Administración. Universidad de Granada (España).

Pina Mérida, Juan

- » Secretary-General, Foundation for the Advancement of Liberty, Spain.
- » Secretario General de la Fundación para el Avance de la Libertad (España).

Pulido Mendoza, Manuel

- » Professor Doctor in Hispanic Philology. Graduate in European Studies. Francisco Marroquín University, Guatemala.
- » Profesor Doctor en Filología Hispánica. Diploma en Estudios Europeos. Universidad Francisco Marroquín (Guatemala).

Sánchez García, Arnulfo

- » Professor Doctor of Law. Nuevo León Autonomous University, Mexico.
- » Profesor Doctor en Derecho. Universidad Autónoma de Nuevo León (México).

Suazo Galdames, Iván Claudio

- » Vice-President for Research and Postgraduate Studies. Autonomous University of Chile.
- » Vicerrector de Investigación y Postgrado de la Universidad Autónoma de Chile.

Tamez González, Gerardo

- » Professor Doctor of Political Science. Dean of the Political Science and International Relations Faculty at Nuevo León Autonomous University, Mexico.
- » Profesor Doctor en Ciencia Política. Decano de la Facultad de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales. Universidad Autónoma de Nuevo León (México).

Waldmann, Peter

- » Chair Professor Emeritus of Sociology. University of Augsburg, Germany.
- » Catedrático Emérito de Sociología. Universidad de Augsburg (Alemania).

Research Assistants Team

Equipo de asistentes de investigación

Amirov Belova, Dmitri

Ramírez de Luis, Fernando

Vinuesa Antiñolo, Manuel



EN FOREWORD

It is an honour for our Foundation to undertake the annual publishing of the World Electoral Freedom Index (WEFI). We have great expectations on this ambitious and rigorous new tool. In pursuing our mission to advance the cause of Liberty, freedom indices provide important intellectual ammunition. They allow for comparison and for correlation research with other freedom indices, and they ease improvement of electoral systems through public debate.

The existence of effective electoral freedom is of the essence for a governance system's credibility and legitimacy. Professor Peña and his team have conducted an outstanding research across over fifty components for almost two hundred countries. As far as we know, no other effort of this magnitude had ever been done to establish the actual electoral freedom on a country by country basis. I hope this will contribute to better and more free electoral systems worldwide, and to the empowerment of individuals to overcome collectivism and big government.

I would like to express our gratitude to our donors and to the Universidad Autónoma de Chile for their commitment to support this international project. I also wish to acknowledge the scientific advice provided by fourteen professors and specialists from universities and institutions in nine countries. Finally, I invite all members of the political science academic community to help us with their comments and suggestions for the next editions of this index.

Roxana Nicula
Chair, Foundation for the Advancement of Liberty

ES INTRODUCCIÓN

Para nuestra Fundación, es un honor asumir la publicación anual del Índice Mundial de Libertad Electoral (IMLE). Esperamos mucho de esta nueva herramienta tan ambiciosa como rigurosa. En el desarrollo de nuestra misión de impulsar la causa de la Libertad, índices como este proporcionan munición intelectual de importancia, permitiendo comparaciones y estudios de correlación con otros índices de libertad, y facilitando la mejora de los sistemas electorales mediante el debate público.

La existencia de libertad electoral efectiva es crucial para la credibilidad y legitimación de todo el sistema de gobernanza. El profesor Peña y su equipo han llevado a cabo una investigación excepcional y exhaustiva que ha valorado más de cincuenta componentes para casi doscientos países del mundo. Hasta donde sabemos, nunca se había realizado un esfuerzo de similar magnitud para determinar el grado de libertad electoral real, país por país. Espero que contribuya a unos sistemas electorales mejores y más libres en todo el mundo, así como al empoderamiento del individuo para superar el colectivismo y el estatismo.

Me gustaría expresar nuestra gratitud a nuestros donantes y a la Universidad Autónoma de Chile por su compromiso en el apoyo a este proyecto internacional. También quiero agradecer el asesoramiento científico de los catorce profesores y especialistas procedentes de universidades e instituciones de nueve países. Por último, invito a todos los miembros de la comunidad académica en el ámbito de las ciencias políticas a ayudarnos con sus comentarios y sugerencias de cara a las próximas ediciones del índice.

Roxana Nicula
Presidenta de la Fundación para el Avance de la Libertad



Carlos Alberto Montaner

EN

PREFACE

Jorge Luis Borges used to claim that democracy was a superstition based on an abuse of statistics. He was referring to elections. I suspect that his experience was Peronism, which was, in its origins, an expression of Italian fascism that experienced (and experiences) remarkable support in Argentine society.

This great writer was wrong. When elections are truly free, and both the elector and the elected have the opportunity to express and defend their preferences, the result is usually acceptable. Roughly this is the perspective of the World Electoral Freedom Index (WEFI), which the Foundation for the Advancement of Liberty, chaired by Roxana Nicula, has had the magnificent initiative of commissioning and publishing.

The task of designing it has been entrusted to Professor José Antonio Peña, of the University of Pablo de Olavide in Seville. In the scientific advisory council there are professors from Argentina, Chile, Guatemala, Mexico, Italy, Spain, Portugal, Germany, and Lebanon.

In order to build the index in a serious and credible manner, they have taken into account 198 countries by measuring each of them according to fifty-five indicators and thus allocating almost eleven

thousand scores, which does not mean that the results are always perfect, but it does provide a very reasonable perception. The book analyses both electors (active suffrage) and candidates (passive suffrage).

According to this classification, the 10 countries that lead the WEFI are, by order of score: Ireland, Iceland, Switzerland, Finland, Australia, Denmark, Portugal, the Dominican Republic, the United Kingdom, and Lithuania. The only surprise is the eighth spot: the Dominican Republic. It is curious that this country has a better score than the UK. Even more than Uruguay (12) and Chile (17), whereas the United States is 44th and Spain is 56th.

In any event, the better positioned nations tend to be European ones that experienced the Enlightenment of the 17th and 18th centuries, either directly or indirectly, and were able to terminate the old regime of absolute monarchies, replacing them by parliamentary monarchies or republics. This includes the Latin American countries that received these ideas during their struggles for independence, in the same way as Canada, the United States and the English-speaking Caribbean, with or without war conflicts, did so under the model of Great Britain.

ES

PREFACIO

Jorge Luis Borges solía afirmar que la democracia era una superstición basada en un abuso de la estadística. Se refería a las elecciones. Sospecho que su experiencia era el peronismo, en sus orígenes una expresión del fascismo italiano que tuvo (y tiene) un notable respaldo de la sociedad argentina.

No tenía razón el gran escritor. Cuando las elecciones son realmente libres, y tanto el elector como el elegido tienen la oportunidad de expresar y defender sus preferencias, el resultado suele ser aceptable. Grosso modo esto es lo que demuestra el Índice Mundial de Libertad Electoral (IMLE), que la Fundación para el Avance de la Libertad, presidida por Roxana Nicula, ha tenido la magnífica iniciativa de encargar y publicar.

La tarea de confeccionarlo ha sido encomendada al profesor José Antonio Peña, de la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla. En el consejo consultivo científico hay profesores de Argentina, Chile, Guatemala, México, Italia, España, Portugal, Alemania y Líbano.

Para armar el índice de una manera seria y creíble se ha tenido en cuenta 198 países, midiendo para cada uno de ellos cincuenta y cinco indicadores y asignando así casi once mil puntuaciones, lo

que no quiere decir que los resultados sean siempre perfectos, pero arrojan una percepción general muy razonable. La obra analiza tanto a los votantes (sufragio activo) como a los candidatos (sufragio pasivo).

De acuerdo con esta clasificación, los 10 países que encabezan el IMLE son, por orden de puntuación: Irlanda, Islandia, Suiza, Finlandia, Australia, Dinamarca, Portugal, República Dominicana, Reino Unido y Lituania. La única sorpresa es el octavo: República Dominicana. Es curioso que este país tenga una mejor puntuación que el Reino Unido. Incluso, que supere a Uruguay (12) y a Chile (17), mientras Estados Unidos ocupa el espacio 44 y España el 56.

En todo caso, las naciones mejor posicionadas suelen ser europeas que conocieron la Ilustración en los siglos XVII y XVIII, directa o indirectamente, y pudieron liquidar el antiguo régimen de las monarquías absolutistas, substituyéndolas por monarquías parlamentarias o por repúblicas. Incluidos los países latinoamericanos que recibieron esas ideas durante las luchas por la independencia, de la misma manera que Canadá, Estados Unidos y el Caribe inglés, con o sin conflictos bélicos, lo hicieron bajo el modelo de Gran Bretaña.

I cannot think of a more important issue to clarify certain vital concepts related to democracy. As I write this preface, municipal elections are held in Cuba amid a lot of hype, a country that is number 186 out of a total of 198. Apparently these are free elections, but it is not true: control mechanisms are applied in the selection of candidates. Only the most submissive supporters can participate. In this opportunity, 175 opposition candidates who were trying to participate in the election process have been rejected. The dictatorship only wants elected officials who clap with their mouths closed.

What is happening in Cuba somehow also occurs in the Arab countries and single-party systems, such as China (192) and North Korea (190). The country with less freedom is the Sultanate of Brunei (198), a small oil-funded tumour where only one man prospers, but among those electors and elected with less freedom, the Islamic religion predominates: Saudi Arabia (197), Qatar (195), Eritrea (194), South Sudan (193), Oman (191), the United Arab Emirates (189), Kuwait (188), Somalia (187), Syria (184).

No se me ocurre un tema más importante para aclarar ciertos conceptos vitales relacionados con la democracia. Mientras escribo este prefacio, a bombo y platillo se celebran unas elecciones municipales en Cuba, país número 186 de un total de 198. Aparentemente se trata de unos comicios libres, pero no es cierto: los mecanismos de control se aplican en la selección de los candidatos. Sólo pueden participar los partidarios más obsecuentes. En esta oportunidad se ha rechazado a 175 candidatos de la oposición que intentaban entrar en el proceso. La dictadura sólo quiere que sean elegidos funcionarios que aplaudan con la boca cerrada.

Lo que sucede en Cuba de alguna manera también ocurre en los países árabes y en las satrapías de partido único, como China (192) y Corea del Norte (190). El menos libre es el sultanato de Brunei (198), una pequeña excrecencia petrolera donde impera sólo un hombre, pero entre los electores y elegidos menos libres abundan los de religión islámica: Arabia Saudita (197), Qatar (195), Eritrea (194), Sudán del Sur (193), Omán (191), Emiratos Árabes Unidos (189), Kuwait (188), Somalia (187), Siria (184).

Surely this index will be refined with successive editions and revisions, and will be used to refine the electoral legislation and to improve the contrast of perspectives between different parties. This is also one of its goals.

Carlos Alberto Montaner

Writer and Honorary President,
Foundation for the Advancement of Liberty



Seguramente, este índice irá perfeccionándose con las sucesivas ediciones y revisiones, y servirá para depurar la legislación electoral y para mejorar el contraste de pareceres entre los diferentes partidos. Ése es también uno de sus objetivos.

Carlos Alberto Montaner

Escritor y Presidente de Honor
de la Fundación para el Avance de la Libertad



ELECTORAL FREEDOM WORLDWIDE: THE 2018 WEFI REPORT

LA LIBERTAD ELECTORAL EN EL MUNDO:
INFORME DEL IMLE 2018

In democracies, whether they are more or less representative or direct, the electoral dimension is crucial, in its aspects of active suffrage, passive suffrage, and elector empowerment. At the same time, the electoral freedom in each country should be contextualised by its political development, understood as the readiness for electoral freedom.

This index is composed by four indices: Political Development (PDI), Active Suffrage (ASFI), Passive Suffrage (PSFI) and Elector Empowerment (EEI); plus a correction factor applied prior to the calculation of the absolute index. Therefore, the general score does not result from a direct addition of the partial ones.

The PDI, with a value of 10% of the total WEFI, is made up of political and legal indicators, indicators of freedom, and indicators of economic development.

The ASFI, with a value of 30%, is composed of indicators that measure the universality of the right to active suffrage and the restrictions to the rights associated with the exercise of the right to vote, the registration of voters (electoral roll), and the management of voting and counting.

The PSFI, with a value of another 30%, takes into account indicators that measure the requirements for the right to passive suffrage and restrictions thereof, the barriers to entry, the electoral process in general, and the election campaign in particular, and the possible distortion of the election results as a consequence of the lack of proportionality of the electoral system or over or

under-representation of certain constituencies, which is reflected in the unequal value of voting rights among electors.

Finally, the EEI, also with a value of 30%, is composed of indicators that measure the effective election of the head of state, head of government and the main parliamentary chamber; decision-making in a direct way by voters (direct democracy); the existence of effective political pluralism; effective political power of the representatives and electors to revoke mandates; freedom of political participation; and the integrity of the electoral process.



En las democracias, sean más o menos representativas o directas, resulta decisiva la dimensión electoral, en sus vertientes de sufragio activo, de sufragio pasivo y de empoderamiento del elector. A su vez, la libertad electoral de cada país debe ser contextualizada por su desarrollo político, entendido como nivel de preparación para la libertad electoral (readiness for electoral freedom).

Este índice se compone de otros cuatro: Desarrollo Político (IDP), Sufragio Activo (ILSA), Sufragio Pasivo (ILSP) y Empoderamiento del Elector (IEE); más un factor de corrección previo al cálculo del índice absoluto, por lo cual la puntuación general no extrapola de manera directa la suma de las parciales.

El IDP, con un valor del 10% del total del IMLE, se compone de indicadores políticos y jurídicos, indicadores de libertad, e indicadores de desarrollo económico.

El ILSA, con un valor del 30%, se compone de indicadores que miden la universalidad del derecho de sufragio activo y las restricciones al mismo, los derechos asociados al ejercicio del voto, el registro de votantes (censo electoral) y la gestión del voto y del recuento electoral.

El ILSP, con un valor de otro 30%, tiene en cuenta indicadores que miden los requisitos exigidos para el derecho de sufragio pasivo y las restricciones al mismo, las barreras de entrada, el proceso electoral en general y la campaña electoral en particular, y la eventual distorsión de los resultados electorales como consecuencia de la insuficiente proporcionalidad del sistema electoral o de la sobre o infrarrepresentación de determinadas circunscripciones electorales, que

se traduce en el desigual valor de voto entre electores.

Finalmente, el IEE, también con un valor del 30%, se integra de indicadores que miden la elección efectiva del jefe del estado, el jefe de gobierno y la cámara parlamentaria principal; la toma de decisiones de manera directa por parte de los electores (democracia directa); la existencia de pluralismo político efectivo; el poder político efectivo de los representantes, y de los propios electores para revocar mandatos; la libertad de participación política; y la integridad del proceso electoral.

ELECTORAL FREEDOM: A VALUABLE AND SCARCE ASSET

It is necessary to begin by pointing out that electoral freedom is a valuable and scarce asset at the global level, and it is constantly restricted, to a greater or lesser extent, even in reasonably democratic contexts. This freedom, like the others, it is constrained in a world widely characterised by the survival of repression, impunity, and the lack of civil liberties and political rights.

Even countries that occupy the highest spots in the ranking have shortcomings and dysfunctions. One hundred and four out of the one hundred ninety-eight countries analysed have a level of electoral freedom that is insufficient, low, very low, or remarkably low in our ranking. And out of the remaining ninety four, just forty-eight have high or very high electoral freedom, and among them only one reaches the level of outstanding electoral freedom, as may be seen in the following table:

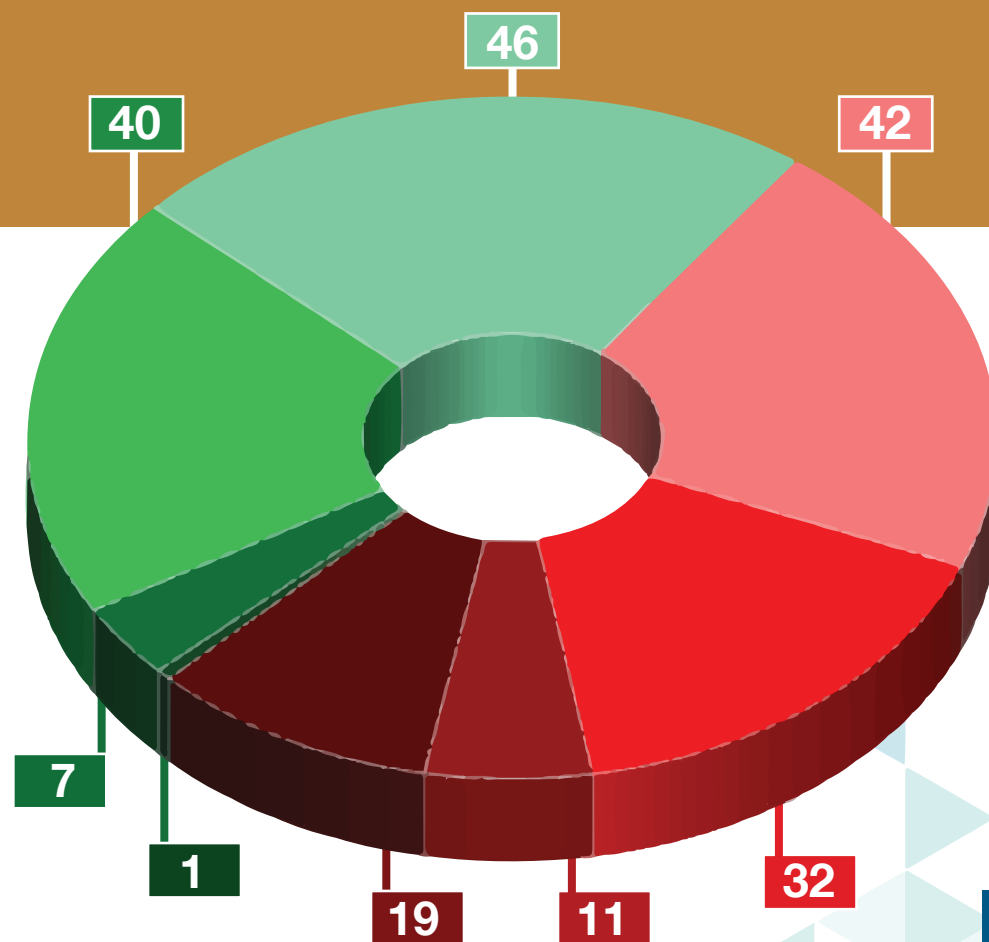
AMOUNT OF COUNTRIES PER LEVEL OF ELECTORAL FREEDOM NÚMERO DE PAÍSES POR NIVEL DE LIBERTAD ELECTORAL

Outstanding Altísima >80 points puntos	Insufficient Insuficiente 60-65 points puntos
Very high Muy alta 75-80 points puntos	Low Baja 55-60 points puntos
High Alta 70-75 points puntos	Very low Muy baja 50-55 points puntos
Acceptable Aceptable 65-70 points puntos	Remarkably low Bajísima <50 points puntos

LA LIBERTAD ELECTORAL: UN BIEN TAN PRECIADO COMO ESCASO

Es necesario comenzar señalando que la libertad electoral es un bien tanpreciado como escaso a nivel global, y además permanentemente hostigado, en mayor o menor medida, incluso en contextos razonablemente democráticos. Esta libertad, como las demás, se ve constreñida en un mundo ampliamente caracterizado por la pervivencia de la represión, la impunidad y la falta de libertades civiles y de derechos políticos.

Hasta los países que ocupan las posiciones más elevadas del ranking presentan carencias y disfunciones. Ciento cuatro de los ciento noventa y ocho países analizados presentan una libertad electoral insuficiente, baja, muy baja o bajísima en nuestra clasificación. Y de los noventa y cuatro restantes, apenas cuarenta y ocho presentan una libertad electoral alta o muy alta, y entre ellos sólo uno alcanza una sobresaliente libertad electoral, como puede observarse en la siguiente tabla:



In fact, only Ireland, which leads the 2018 ranking, reached an outstanding level of electoral freedom, slightly exceeding the 80 points out of a maximum possible 100. Among other virtues, Ireland is one of the few countries with a single transferable vote system, which, according to the recently deceased professor Sartori, is the purest of all, and, in his opinion, perfectly proportional¹. The rest of countries with very high electoral freedom do not reach eighty points: Iceland, Switzerland, Finland, Australia, Denmark, Portugal, and the Dominican Republic. The countries that complete the top ten of the ranking, the United Kingdom and Lithuania, have a high level of electoral freedom, but do not reach the category of "very high".

At the opposite end of the spectrum, in the category of electoral freedom, we have, in descending order of score, Vietnam, Swaziland, Laos, Bahrain, Syria, Equatorial Guinea, Cuba, Somalia, Kuwait, United Arab Emirates, North Korea, Oman, China, South Sudan, Eritrea, Qatar, Thailand, Saudi Arabia, and the absolutist sultanate of Brunei, the latter with a score close to total electoral repression. In fact, in Brunei there have not been any kind of elections (national, regional, or local) or referendum or popular consultation since the 60s in the last century.

We face an identical situation in South Sudan, the youngest sovereign state in the world, since its independence in 2011. Neither is parliament elected in Eritrea,

En efecto, únicamente Irlanda, que lidera el ranking de 2018, alcanza una sobresaliente libertad electoral, superando ligeramente los ochenta puntos de un máximo posible de cien. Entre otras virtudes, Irlanda es uno de los pocos países con sistema de voto único transferible, que, según el recién fallecido profesor Sartori, es el más puro de todos, y, en su concepto, perfectamente proporcional¹. El resto de países con libertad electoral muy alta no alcanza los ochenta puntos: Islandia, Suiza, Finlandia, Australia, Dinamarca, Portugal y la República Dominicana. Los países que completan el top ten del ranking, el Reino Unido y Lituania, presentan una libertad electoral elevada, pero no alcanzan la categoría de "muy alta".

En el extremo opuesto, en la categoría de libertad electoral bajísima, se sitúan, en orden descendente de puntuación, Vietnam, Suazilandia, Laos, Bahrein, Siria, Guinea Ecuatorial, Cuba, Somalia, Kuwait, los Emiratos Árabes Unidos, Corea del Norte, Omán, China, Sudán del Sur, Eritrea, Qatar, Tailandia, Arabia Saudí y el sultanato absolutista de Brunei, este último con una puntuación próxima a la total represión electoral. De hecho, en Brunei no se ha celebrado ningún tipo de comicios (nacionales, regionales o locales) ni de referéndum o consulta popular desde los años 60 del siglo pasado.

Idéntica situación sufre Sudán del Sur, el estado soberano más joven del mundo, desde su independencia en 2011. Tampoco en Eritrea, Arabia Saudí y Qatar se elige el parlamento. En Tailandia, que acumulaba hasta fechas recientes una tradición relativamente democrática, el golpe de Estado de 2014 ha provoca-

Saudi Arabia and Qatar. In Thailand, which accumulated until recently a relatively democratic tradition, the coup d'etat of 2014 has caused a sharp decline. The military junta has not called elections and there is no guarantee that they will hold parliamentary elections in 2018 (they only held a fraudulent constitutional referendum in 2016).

¹ Sartori, G.: Ingeniería constitucional comparada. México, FCE, 2003, p. 3.

THE LEAST FREE ELECTORAL SYSTEMS

LOS SISTEMAS ELECTORALES MENOS LIBRES

RANK PUESTO		SCORE PUNTOS (0-100)
189	 United Arab Emirates Emiratos Árabes Unidos	37,43
190	 Korea, North Corea del Norte	35,91
191	 Oman Omán	34,58
192	 China China	34,37
193	 South Sudan Sudán del Sur	20,09
194	 Eritrea Eritrea	18,93
195	 Qatar Qatar	16,32
196	 Thailand Tailandia	13,84
197	 Saudi Arabia Arabia Saudí	12,62
198	 Brunei Brunéi	4,52

do un fuerte retroceso. La junta militar no ha convocado aún ningún tipo de elección y no existe garantía de que se vayan a celebrar elecciones parlamentarias en 2018 (sólo se celebró, en 2016, un fraudulento referéndum constitucional).

¹ Sartori, G.: Ingeniería constitucional comparada. México, FCE, 2003, p. 3.

EUROPE AND THE ANGLO-SAXON WORLD, AT THE HEAD OF ELECTORAL FREEDOM

The top ten of the ranking reveals the predominance of Western and Anglo-Saxon countries, or in the field of Anglo-Saxon influence: Ireland (1st), Australia (5th), the Dominican Republic (8th), and the United Kingdom (9th). We should also note the presence of three Nordic countries: Iceland (2nd), Finland (4th), and Denmark (6th). In the remaining countries, we have Switzerland (3rd, tied in score with Iceland), a Mediterranean country (Portugal, 7th), and one of the three Baltic republics (Lithuania, 10th). In the case of Switzerland, as we shall see, the characteristics of the country's democracy actually transcend its geographical location.

Six of these top ten countries are members of the European Union (EU): Ireland, Finland, Denmark, Portugal, the United Kingdom (currently in the process of leaving it), and Lithuania. In addition, Iceland and Switzerland are also European countries and members of the European Free Trade Association (EFTA). The other countries in the top ten are Australia and, not unsurprisingly, the Dominican Republic.

In fact, twenty-one of the twenty-eight countries of the EU have high, very

high, or outstanding electoral freedom, and only seven have an "acceptable" degree of electoral freedom, which however represent a quarter of the countries of the EU and some of them are very relevant to it in political and economic terms. This at least requires a reflection on the subject. Two of them are central European countries and founders of the EU, Belgium and Germany (which, it must not be forgotten, had to swiftly assimilate the German Democratic

THE HIGHEST LEVEL OF ELECTORAL FREEDOM

EL MAYOR NIVEL DE LIBERTAD ELECTORAL

RANK PUESTO		SCORE PUNTOS (0-100)
1	 Ireland Irlanda	80,44
2	 Iceland Islandia	78,98
3	 Switzerland Suiza	78,98
4	 Finland Finlandia	78,18
5	 Australia Australia	77,27
6	 Denmark Dinamarca	76,04
7	 Portugal Portugal	75,54
8	 Dominican Republic República Dominicana	75,27
9	 United Kingdom Reino Unido	74,95
10	 Lithuania Lituania	74,84

EUROPA Y EL MUNDO ANGLOSAJÓN, A LA CABEZA EN LIBERTAD ELECTORAL

En los diez primeros puestos del ranking se constata el predominio de países occidentales y anglosajones, o en la esfera de influencia anglosajona: Irlanda (1º), Australia (5º), la República Dominicana (8º) y el Reino Unido (9º). También destaca la presencia de tres países nórdicos: Islandia (2º), Finlandia (4º) y Dinamarca (6º). Completan las diez primeras posiciones Suiza (3º, empatada en puntuación con Islandia), un país mediterráneo (Portugal, 7º) y una de las tres repúblicas bálticas (Lituania, 10ª). En el caso suizo, como veremos, las características de la democracia del país trascienden en realidad su ubicación geográfica.

Seis de estos diez primeros países son miembros de la Unión Europea (UE): Irlanda, Finlandia, Dinamarca, Portugal, el Reino Unido (actualmente en proceso de salida de la misma) y Lituania. Además, Islandia y Suiza son también países europeos y miembros de la Asociación Europea de Libre Comercio (EFTA, por sus siglas en inglés). Completan el top ten Australia y, no sin cierta sorpresa, la República Dominicana.

De hecho, veintiuno de los veintiocho países de la UE presentan una libertad electoral alta, muy alta o sobresaliente, y sólo siete presentan un grado de libertad electoral "aceptable", los cuales sin embargo suponen la cuarta parte de

los países de la UE y algunos de ellos son muy relevantes para ésta en términos políticos y económicos. Esto invita, como mínimo, a una reflexión al respecto. Dos son países centroeuropeos y fundadores de la UE, Bélgica y Alemania (que, no se debe olvidar, tuvo que integrar de manera expresa a la República Democrática Alemana). Tres son mediterráneos: España, Grecia y Chipre. Uno, Rumanía, pertenece a Europa oriental. Croacia, en la región balcánica, ha sido la última en

Republic). There are three Mediterranean countries: Spain, Greece and Cyprus. One of them, Romania, belongs to Eastern Europe. Croatia, in the Balkan region, has been the latest to join the EU and is close to the group of countries with a high level of electoral freedom.

The Anglo-Saxon predominance in the first spots of the ranking is reinforced if we consider the top twenty spots (Malta, fourteenth, and India, twentieth) and even more so if we take into account the first thirty countries: Palau (21st), Costa Rica (23th), Canada (26th), Panama (27th), Kiribati (29th), and Mauritius (30th). Therefore, twelve of the thirty countries of the world with greater electoral freedom belong to the Anglo-Saxon cultural area.



incorporarse a la UE y se aproxima al grupo de países con alta libertad electoral.

El predominio anglosajón en las primeras posiciones del ranking se refuerza si consideramos las veinte primeras posiciones (Malta, decimocuarta, e India, vigésima) y más aún si tenemos en cuenta los treinta primeros países: Palaos (21°), Costa Rica (23°), Canadá (26°), Panamá (27°), Kiribati (29°) y Mauricio (30°). Por tanto, doce de los treinta países del mundo con mayor libertad electoral pertenecen al ámbito cultural anglosajón.

COMMON LAW AND ELECTORAL FREEDOM

Despite the difficulty and complexity involved in a detailed and definitive analysis of causality of this nature, it may be considered that the legal tradition of origin affects electoral freedom to a considerable extent. Specifically, there seems to be a more favourable trend toward electoral freedom in the field of Anglo-Saxon law or Common Law, than in the areas of continental law, composite law (with elements of Common Law and continental law), or Islamic law (*fiqh*). This tradition is heir to a primitive Anglo-Saxon parliamentarism, different from continental parliamentarism since its inception, and the subsequent Protestant notion of the minimum contract between the rulers and the ruled.

This trend extends to countries with Anglo-Saxon colonial heritage or occupied or influenced from the outside in the post-colonial era. This is the case, for example, in Japan and, to a lesser extent, South Korea. Both Asian countries have political systems and institutions that respond to Western influence in the period after the Second World War, due to the U.S. occupation; and have evolved from more authoritarian initial systems toward democracies with liberal features.

In the same way, although it is equally difficult and complex to establish correlations, it should be noted that only one of the ten countries of the world with greater electoral freedom, the United Kingdom, has a high population size.

LA COMMON LAW Y LA LIBERTAD ELECTORAL

Pese a la dificultad y complejidad que entraña un análisis de causalidad pormenorizado y definitivo de esta naturaleza, puede considerarse que la tradición jurídica de procedencia influye, en una medida no desdeñable, sobre la libertad electoral. Concretamente, parece constatar una tendencia más favorable a la libertad electoral en el ámbito del Derecho anglosajón, la Common Law, que en los ámbitos del Derecho continental, del Derecho mixto (con elementos de Common Law y Derecho continental) o del Derecho islámico (el *fiqh*). Esta tradición es heredera de un parlamentarismo anglosajón primitivo, distinto del continental desde su comienzo, y de la posterior noción protestante del contrato mínimo entre gobernantes y gobernados.

Esta tendencia es extensible a los países con herencia colonial anglosajona u ocupados o influenciados desde el exterior en la era post-colonial. Este último es el caso, por ejemplo, de Japón y, en menor medida, de Corea del Sur. Ambos países asiáticos presentan sistema políticos e instituciones que responden a la influencia occidental en la segunda posguerra mundial, debido a la ocupación estadounidense; y han evolucionando desde sistemas iniciales más autoritarios hacia democracias con características liberales.

Del mismo modo, aunque resulte igualmente difícil y complejo establecer correlaciones, cabe destacar que sólo uno de los diez países del mundo con

In addition, seven of them have a moderate extension, and in two other countries -Finland and Australia- the population is concentrated in specific areas (therefore, again, the only exception is the United Kingdom).

INSULARITY AND A SMALL SIZE CONTRIBUTE TO ELECTORAL FREEDOM

In this regard, in Oceania, in addition to the fifth spot achieved by Australia, we should note the presence of Palau, Kiribati, New Zealand, and Vanuatu in the group of countries with high electoral freedom. All of them are also island countries, and, specifically, Palau, Kiribati, and Vanuatu are insular micro-island formed by groups of numerous islands.

With regard to Europe, except in Monaco, the other micro-states (Malta, Luxembourg, Kosovo, San Marino, and Andorra) have a significant electoral freedom, and in addition the score of Liechtenstein is close to that of this group of countries.

As we move toward the Indian Ocean, the island of Mauritius holds a high spot, contrary to the Maldives Islands, with its score of inadequate electoral freedom.

mayor libertad electoral, el Reino Unido, posee un elevado tamaño poblacional. Además, siete de ellos poseen una extensión moderada, y en otros dos -Finlandia y Australia- la población se concentra en áreas concretas (por lo que, nuevamente, la única excepción es el Reino Unido).

LA INSULARIDAD Y EL PEQUEÑO TAMAÑO CONTRIBUYEN A LA LIBERTAD ELECTORAL

En este sentido, en Oceanía, además de la quinta posición alcanzada por Australia, destaca la presencia de Palaos, Kiribati, Nueva Zelanda y Vanuatu en el grupo de países con alta libertad electoral. Todos ellos son además países insulares, y concretamente Palaos, Kiribati y Vanuatu, son micro-estados insulares formados por agrupaciones de numerosas islas.

En cuanto a Europa, salvo Mónaco, los demás micro-estados (Malta, Luxemburgo, Kosovo, San Marino y Andorra) presentan una considerable libertad electoral, y además la puntuación de Liechtenstein se aproxima a la de este grupo de países.

Ya en el Océano Índico, también la isla Mauricio presenta una posición elevada, pero no así las islas Maldivas, cuya clasificación es de insuficiente libertad electoral.

Nonetheless, the micro-island states of the Caribbean (Antigua and Barbuda, Saint Vincent and the Grenadines, Barbados, Dominica, Grenada, and Saint Lucia) do not have prominent spots in the ranking. In this group, only Saint Kitts and Nevis and Trinidad and Tobago reach spots of “acceptable” electoral freedom. In Africa, we also have acceptable electoral freedom in Cape Verde, São Tomé and Príncipe, and the Seychelles, but it is low (almost too low) in the Comoros.

Therefore, we may observe a trend that, just like the rest of conditions and, above all, the legal tradition, insularity or a reduced size may contribute to the greater freedom of electors.



No obstante, los micro-estados insulares del Caribe (Antigua y Barbuda, San Vicente y las Granadinas, Barbados, Dominica, Granada y Santa Lucía) no ocupan puestos destacados en el ranking, destacando solamente, en este grupo, San Cristóbal y Nieves, y Trinidad y Tobago, que llegan a posiciones de libertad electoral “aceptable”. En África, aceptable es también la libertad electoral en Cabo Verde, Santo Tomé y Príncipe, y las islas Seychelles, pero es baja (casi muy baja) en las islas Comores.

Por todo ello podemos observar una cierta tendencia a que, a igualdad del resto de condicionantes y, sobre todo, de los de tradición jurídica, la insularidad o un tamaño reducido puedan contribuir a una mayor libertad de los electores.

PORTUGAL, THE SOUTHERN EUROPEAN EXCEPTION

Portugal is, as we have pointed out, in the first spots of the ranking, in contrast with the spot of neighboring Spain, which falls, remarkably, until the 56th spot, since it has only an acceptable electoral freedom (although it is true that it is close to the group of countries with high electoral freedom that includes the majority of the EU).

Malta, also a member of the EU and with an enviable fourteenth spot, also has a prominent place in the ranking. Italy, in turn, reached the eighteenth spot, which we may deem significant if we take into account certain dysfunctions such as the age requirements for being elected to the Senate.



PORTUGAL, LA EXCEPCIÓN SUDEUROPEA

Portugal se encuentra, como hemos señalado, en las posiciones de cabeza del ranking, en contraste con la posición que ocupa su vecina España, que cae, nada menos, hasta la posición quincuagésima sexta al presentar sólo una aceptable libertad electoral (si bien es cierto que se aproxima al grupo de países con alta libertad electoral donde se encuentra la mayoría de la UE).

Malta, también miembro de la UE y con una envidiable decimocuarta posición, ocupa igualmente un lugar destacado en el ranking. Italia, por su parte, alcanza un decimoctavo puesto que podemos considerar meritorio si tenemos en cuenta determinadas disfuncionalidades como las exigencias de edad para la elección del senado.

A FEW OASES OF ELECTORAL FREEDOM IN LATIN AMERICA

In Latin America, in addition to the outstanding spot of the Dominican Republic (8th), we have two positive cases of countries of the Southern Hemisphere: Uruguay (12th) and Chile (17th). The latter, in particular, has recently promoted (2015-16) its electoral freedom by lowering the barriers to create parties, promoting electoral competitiveness for parliament and favouring independent candidates by increasing the number of parliamentarians and replacing the binomial system (substitute of the Single Non-transferable Vote and used in non-democratic countries such as the socialist Poland) by a proportional system with the D'Hondt method. Nonetheless, Chile has introduced, as regressive elements, mandatory fees in candidacies, economic discrimination by gender for parties, and a ban of two weeks to publish pre-election polls.

In the Latin American region we also have Colombia (22th), Costa Rica (23rd), which, with its Constitution of 1949, is the most stable democracy in the region and the fourth in the world in our elector empowerment subindex), Panama (27th), and Peru (28th), second country with the largest EEL. Finally, Guatemala (34th) and Nicaragua (48th), lagging behind, also display a high level of electoral

ALGUNOS OASIS DE LIBERTAD ELECTORAL EN AMÉRICA LATINA

En América Latina destacan positivamente, además del puesto sobresaliente de la República Dominicana (8º), dos países del Cono Sur: Uruguay (12º) y Chile (17º). Este último, en concreto, ha impulsado recientemente (2015-16) su libertad electoral disminuyendo las barreras para crear partidos, promoviendo la competitividad electoral para el parlamento y favoreciendo a las candidaturas independientes al aumentar el número de parlamentarios y sustituir el sistema binomial (sucedáneo del Voto Único No Transferible y empleado en países no democráticos como la Polonia socialista) por un sistema proporcional con fórmula D'Hondt. No obstante, también Chile ha introducido, como elementos regresivos, cuotas obligatorias en las candidaturas, discriminaciones económicas por género para los partidos y una prohibición de dos semanas para publicar encuestas pre-electorales.

En la región latinoamericana destacan también Colombia (22º), Costa Rica (23º), que, con su Constitución de 1949, es la democracia más estable de la región y la cuarta del mundo en nuestro subíndice de empoderamiento del elector) Panamá (27º), y Perú (28º), segundo país con mayor IEE. Por último, Guatemala (34º) y Nicaragua (48º), más retrasadas, presentan también una alta libertad electoral, aunque Nicaragua se aproxima por abajo a los países que sólo

freedom, although Nicaragua is close from below to the countries that have only acceptable electoral freedom.

The Latin American countries with the greatest electoral freedom, located in the Southern Hemisphere, are completely away from the area of influence of "21st century socialism" of the Bolivarian, indigenous, and left-wing populism trends that periodically permeate, to a greater or lesser extent, a large part of the continent. And, furthermore, they are equally far from the socialist regime of the Cuban single party, which has been partly turned as well into a family dynastic regime after Raúl Castro succeeded his brother Fidel as head of state and government.

The Dominican Republic is located in the traditional area of influence of the United States, with which it maintains a close relationship since the United States is its main investor and market reference, and since it has also welcomed the diaspora of around two million Dominicans. The Dominican Republic perceives itself, despite its Caribbean geographical location, as a Latin American country, and particularly a Central American country. In fact, its foreign policy in the last two decades aims to be a reference both in Central America and the Caribbean, exhibiting simultaneously in the last few years a high profile in multilateral forums: for example in 2013 it obtained an observer status in the Pacific Alliance (Alianza del Pacífico, AdP), a regional integration initiative that promotes the free

movement of goods, services, capital, people, and economy, with a clear orientation to the Asia-Pacific region.

Incidentally, the members of the AdP are Chile (17th), Colombia (22th), and Peru (28th), together with Mexico, whereas Costa Rica (23th) is, like Panama (27th), a candidate to join. In addition, precisely the only Latin American countries that are members of the OECD, Chile and Mexico, are members of the AdP, whereas the other two, Peru and Colombia, have formally requested membership in the OECD.

Brazil, the great Latin American emerging power, holds an unfortunate 52nd spot in the ranking, only reaching an "acceptable" level of electoral freedom, although it is close to the group of countries with high electoral freedom.

With regard to Latin America we should note as well that the Venezuelan Supreme Court had de facto abolished the parliament of Venezuela and assumed its duties. Subsequently they elected a more than questionable constituent assembly. That is why it should be borne in mind that the ranking and the score of this country is the result of indicators modified by recent events, which undoubtedly will have an impact on the spot it will obtain in successive editions.

cuentan con una aceptable libertad electoral.

Los países latinoamericanos con mayor libertad electoral, situados en el hemisferio sur, se encuentran completamente alejados del área de influencia del "socialismo del siglo XXI", de las tesis bolivarianas o indigenistas y del populismo de izquierda que periódicamente impregnan en mayor o menor medida buena parte del continente. E igualmente lejos están, también, del régimen socialista de partido único cubano, parcialmente convertido además en un régimen dinástico familiar después de que Raúl Castro sucediese a su hermano Fidel como jefe del estado y del gobierno.

La República Dominicana se ubica en el área de influencia tradicional de los Estados Unidos, con quien mantiene una estrecha relación al ser éste su principal inversor y referencia de mercado, y al acoger además una diáspora de unos dos millones de dominicanos. La República Dominicana se autopercibe, pese a su ubicación geográfica caribeña, como un país latinoamericano, y particularmente centroamericano. De hecho, su política exterior de las dos últimas décadas persigue ser una referencia tanto en Centroamérica como en el Caribe, exhibiendo simultáneamente en los últimos años un alto perfil en foros multilaterales: por ejemplo en 2013 obtuvo el estatus de Observador de la Alianza del Pacífico (AdP), iniciativa de integración regional promotora de la libre circulación de bienes, servicios, capitales, personas y economía, con una clara orientación a la región Asia-Pacífico.

Justamente los integrantes de la AdP son Chile (17º), Colombia (22º) y Perú (28º), junto a México, mientras que Costa Rica (23º) es, como Panamá (27º), candidato a incorporarse. Además, precisamente los únicos países latinoamericanos miembros de la OCDE, Chile y México, son miembros de dicha AdP, mientras que los otros dos, Perú y Colombia, han solicitado formalmente su ingreso en la OCDE.

Brasil, la gran potencia emergente latinoamericana, ocupa una lamentable posición 52ª del ranking, alcanzando sólo una libertad electoral "aceptable", si bien se aproxima al grupo de países con alta libertad electoral.

Respecto a América Latina cabe resaltar también que el Tribunal Supremo venezolano había abolido de facto el parlamento de Venezuela y asumido sus funciones. Posteriormente se ha elegido una más que discutible asamblea constituyente. Por ello conviene tener en cuenta que la clasificación y la puntuación de este país obedecen a indicadores superados por los acontecimientos recientes, que indudablemente repercutirán en la posición que obtenga en sucesivas ediciones.

ASIA AND NORTH AMERICA

As in the case of Mexico, Japan, Israel, and South Korea show how the implementation of major reforms in the electoral field and political development do not guarantee in and of themselves the improvement of electoral freedom. This is evidenced by the fact that all these countries fall in the category of “acceptable” electoral freedom. Nonetheless, Japan, following a process similar to that of Italy, has experienced important advances in electoral matters with the reform of 1993. This process has decreased corruption and political patronage and has improved electoral competitiveness, although there continue to be significant shortcomings. A similar process has been followed in South Korea, especially if we take into account its recent non-democratic past until 1987. Furthermore, it is worth mentioning the case of Taiwan, with inadequate electoral freedom but next to approved countries under the “acceptable” category.

The United States, which has also implemented major reforms in the electoral field and political development, does have a high level of electoral freedom. Despite this, its 44th spot in the ranking removes the first world power considerably from the leading spots. This poor performance is due in part to the survival of an excessively convoluted and seldom harmonious system, which may be due to the dual nature of its electoral regime that combines highly advanced elements

(such as the possibility, in seven states, of changing anticipated votes once issued²) with harmful elements such as, for example, the requirement that candidates pay the count (second count) of the votes in certain states. Much better is the spot of neighbouring Canada (26th), although it is relatively far from the leading spots.

² Wisconsin, New York, Pennsylvania, Michigan, Connecticut, Minnesota and Mississippi.



ASIA Y NORTEAMÉRICA

Como en el caso mexicano, Japón, Israel y Corea del Sur muestran cómo la implementación de grandes reformas en materia electoral y de desarrollo político no garantizan por sí mismas la mejora de la libertad electoral. Así lo demuestra el hecho de que todos estos países se encuadren en la categoría de libertad electoral “acceptable”. No obstante, Japón, siguiendo un proceso similar al italiano, ha conocido importantes avances en materia electoral con la reforma de 1993. Este proceso ha disminuido la corrupción y el clientelismo político y ha mejorado la competitividad electoral, aunque persisten importantes defectos. Similar proceso ha seguido Corea del Sur, sobre todo si tenemos en cuenta su reciente pasado no democrático hasta 1987. Igualmente cabe resaltar el caso de Taiwán, con insuficiente libertad electoral pero próximo a los países que aprueban con la categoría de “acceptable”.

Los Estados Unidos, que también han implementado grandes reformas en materia electoral y de desarrollo político, sí presentan un alta libertad electoral. Pese a ello, su puesto 44 en el ranking aleja demasiado a la primera potencia mundial de las posiciones de cabeza. Este mal desempeño obedece parcialmente a la pervivencia de un sistema electoral excesivamente sinuoso y poco armónico, que podría obedecer a la naturaleza dual de su régimen electoral y que combina elementos muy avanzados (como la posibilidad, en siete estados, de cambiar

el voto anticipado una vez emitido²) con elementos perjudiciales como, por ejemplo, la obligación de que los candidatos paguen el recuento (segundo conteo) de los votos en determinados estados. Mucha mejor es la posición que ocupa el vecino Canadá (26ª), aunque también se encuentre relativamente alejada de las posiciones de cabeza.

² Wisconsin, Nueva York, Pensilvania, Michigan, Connecticut, Minnesota y Mississippi.

NORDIC EUROPE AND THE BENELUX

As it has already been mentioned, Nordic Europe accumulates three countries in the top ten of this first edition of the WEFI: Iceland (2nd, tied in score with Switzerland), Finland (4th) and Denmark (6th). However, Sweden and Norway, in spite of having a high level of electoral freedom, hold more discrete spots (24th and 32th, respectively), in spite of their good performance in our political development subindex. That is to say, although these countries have an optimal starting point to reach higher levels of electoral freedom, there are factors that hinder them. For example, Sweden and Norway do not allow independent candidates (without party affiliation) in the legislative elections, despite recommendations to the contrary, for example, issued by the Organisation for Security and Cooperation in Europe (OSCE) in their election reports.

In the Benelux, Luxembourg and the Netherlands hold high spots in our Political Development Index (PDI). In fact, Italy is the country with the largest PDI, in spite of which it descends to the 25th spot in electoral freedom (better, nonetheless, than the Benelux). The Netherlands, despite its great development and its high moral and economic freedom, holds a discreet 36th spot in the ranking. But the worst case is that of Belgium. It is a developed country located in the leading group in the index of moral freedom, although it lags in economic freedom, but it

falls our ranking to the 85th spot, next to the group of countries with inadequate electoral freedom³.

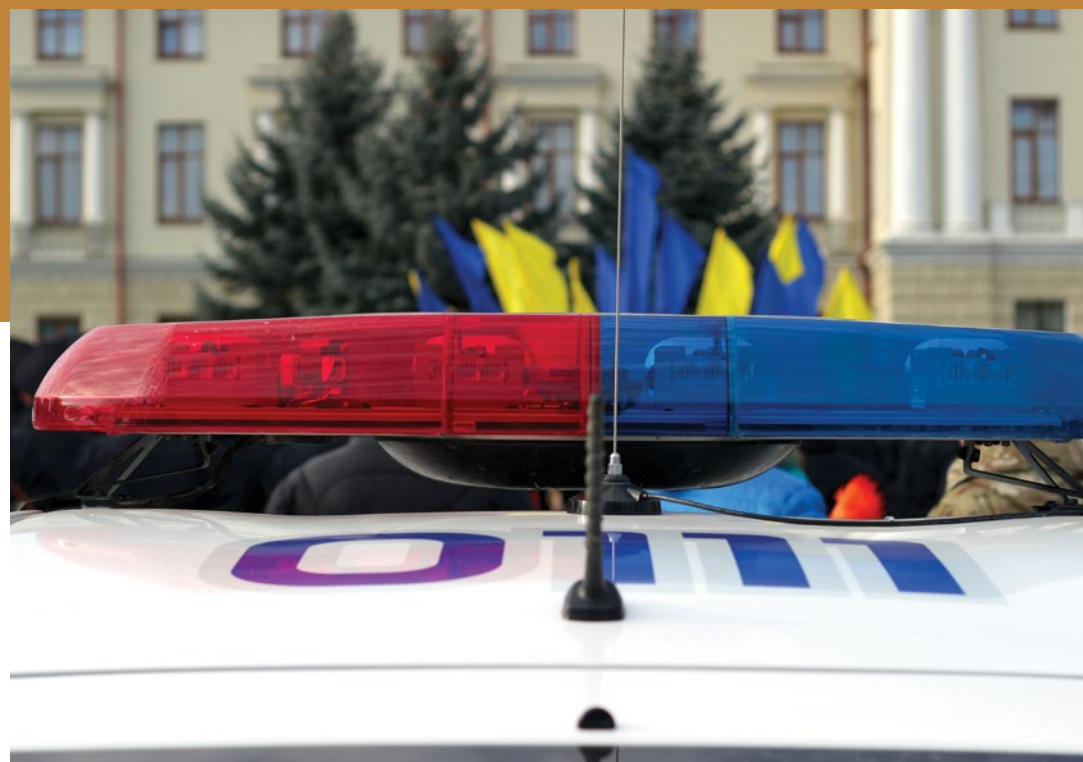
³ Miller, Terry and Kim, Anthony B. 2017 Index of Economic Freedom. Washington, DC. The Heritage Foundation, 2017, pages 4-5.

Kohl, Andreas and Pina, Juan: World Index of Moral Freedom 2016. Madrid, Fundación para el Avance de la Libertad, 2016, page 17.

LA EUROPA NÓRDICA Y EL BENELUX

Como ya se ha indicado, la Europa nórdica acumula tres países en el top ten de esta primera edición del IMLE: Islandia (2º, empatada en puntuación con Suiza), Finlandia (4º) y Dinamarca (6º). No obstante, Suecia y Noruega, aunque con alta libertad electoral, ocupan posiciones más discretas (24ª y 32ª, respectivamente) pese a su buen desempeño en nuestro subíndice de desarrollo político. Es decir, aunque estos países reúnen las condiciones de partida óptimas para alcanzar las mayores cotas de libertad electoral, hay factores que los lastran. Por ejemplo, los Estados sueco y noruego no permiten que candidatos independientes (sin adscripción partidista) concurren en las elecciones legislativas, pese a las recomendaciones en sentido contrario emitidas, por ejemplo, por la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) en sus informes electorales.

En el Benelux, Luxemburgo y los Países Bajos presentan puestos elevados en nuestro Índice de Desarrollo Político (IDP). De hecho, Luxemburgo es el país del mundo con mayor IDP, a pesar de lo cual desciende hasta la posición 25ª en libertad electoral (la mejor, eso sí, del Benelux). Los Países Bajos, pese a su gran desarrollo y su elevada libertad económica y moral, ocupan una discreta 36ª posición en el ranking. Pero el peor caso es el de Bélgica. Es un país desarrollado que se encuentra en el grupo de cabeza en el índice de libertad moral, aunque



más atrasado en el de libertad económica, pero cae en el nuestro hasta la posición 85ª, próxima al grupo de países con insuficiente libertad electoral³.

³ Miller, Terry y Kim, Anthony B. 2017 Index of Economic Freedom. Washington, DC. The Heritage Foundation, 2017, pp. 4-5.

Kohl, Andreas y Pina, Juan: World Index of Moral Freedom 2016. Madrid, Fundación para el Avance de la Libertad, 2016, p. 17.

A REMARKABLE HIGH SPOT FOR THE POST-SOVIET SPACE THAT HAS LOOKED TO THE WEST...

Considering their recent socialist past, the elevated spot of the three Baltic republics in this first edition of the WEFI is particularly noteworthy: Lithuania (10th), Estonia (11th), and Latvia (16th). It is the same with the spots of Poland (13th), Slovenia (15th, separated in 1991 from the former socialist Yugoslavia) and the Czech Republic (19th). These countries have profited from their shift toward the West in the last twenty-five years, also in the field of the organisation of democracy. Therefore they reach a high level of electoral freedom that contrasts sharply with that of Russia and with the majority of countries in the post-Soviet space under the influence of Moscow. In turn, Hungary, Bulgaria, and Slovakia, member countries of the EU, as well as Moldova and Macedonia (candidate to join), and Kosovo, a country that became independent from Serbia in 2008, also display a high level of electoral freedom.

In addition, the examples of the Baltic republics, together with those of other young democracies such as Portugal, the Dominican Republic, Uruguay, Poland, Malta, Slovenia, Chile, or the Czech Republic, demonstrate the feasibility of placing themselves in a few decades as world leaders in electoral freedom. This feasibility occurs even in spite of authoritarian or authoritarian legacies. However, seven out of the ten democracies in the world with greater electoral freedom are already veterans.

NOTABLE MUY ALTO PARA EL ESPACIO POST-SOVIÉTICO QUE HA MIRADO A OCCIDENTE...

Particularmente destacable, considerando su reciente pasado socialista, es la elevada posición que ocupan en esta primera edición del IMLE las tres repúblicas bálticas: Lituania (10º), Estonia (11º) y Letonia (16º). También lo son los puestos de Polonia (13º), Eslovenia (15º, escindida en 1991 de la extinta Yugoslavia socialista) y la República Checa (19º). Estos países han rentabilizado su viraje hacia Occidente de los últimos veinticinco años también en materia de organización de la democracia. Alcanzan así un elevado nivel de libertad electoral que contrasta enormemente con el de Rusia y con el de la mayoría de países del espacio post-soviético bajo influencia de Moscú. Por su parte, Hungría, Bulgaria y Eslovaquia, países miembros de la UE, así como Moldavia y Macedonia (candidatos a integrarse en ella), y Kosovo, país independizado de Serbia en 2008, presentan también una alta libertad electoral.

Además, los ejemplos de las repúblicas bálticas, junto a los de otras democracias jóvenes como Portugal, la República Dominicana, Uruguay, Polonia, Malta, Eslovenia, Chile o la República Checa, demuestran la factibilidad de situarse en pocas décadas a la cabeza del mundo en libertad electoral. Esa factibilidad se da incluso a pesar de herencias autoritarias o totalitarias. No obstante, siete de las diez democracias del mundo con mayor libertad electoral son ya veteranas.

...AGAINST THE POOR ELECTORAL FREEDOM UNDER RUSSIAN INFLUENCE

Russia, immersed in a process of democratic involution and Cold War revival, descends to the 134th spot, surpassed even by Sudan (one of the world's less democratic countries, harmed by Islam and recent armed conflicts). With the exception of Moldova, all member countries of the Commonwealth of Independent States (CIS, led by Russia), either have a low level of electoral freedom (Tajikistan, Kazakhstan, Belarus, Uzbekistan, and Azerbaijan) or, in the best of cases, have inadequate electoral freedom (Kyrgyzstan, Armenia, and Russia itself). Turkmenistan, a country associated to the CIS, also displays low electoral freedom. Mongolia, an observer country, is classified in the range of inadequate electoral freedom, although next to countries with acceptable electoral freedom. In turn, Ukraine, which has never been a full member of the CIS, does reach an acceptable electoral freedom in the ranking, as well as Georgia, which withdrew from the CIS in 2009.

Even worse is the spot, overall, of non-European countries that were part of the Soviet bloc. In Southeast Asia and in Africa even persist various forms of socialist regimes with single-party or dominant-party systems, falling, as we have seen, in the latter category, that of "very low electoral freedom". This is the case of Vietnam (180th), Laos (182nd), North Korea (190th), China (192nd), which with its approximately 1,400 million inhabitants is the largest electoral prison on the

...FRENTE A LA POBRE LIBERTAD ELECTORAL QUE SE DA BAJO INFLUENCIA RUSA

Rusia, inmersa en pleno proceso de involución democrática y de reavivamiento de la Guerra Fría, desciende hasta la posición 134ª, superada incluso por Sudán (uno de los países menos democráticos del mundo y azotado por el islamismo y por recientes conflictos armados). Exceptuando a Moldavia, todos los países miembros de la Comunidad de Estados Independientes (CEI, liderada por Rusia) presentan, o bien una baja libertad electoral (Tayikistán, Kazajistán, Bielorrusia, Uzbekistán y Azerbaiyán) o, en el mejor de los casos, una insuficiente libertad electoral (Kirguistán, Armenia y la propia Rusia). Turkmenistán, país asociado a la CEI, presenta también una baja libertad electoral. Mongolia, país observador, se ve clasificada en el rango de insuficiente libertad electoral, aunque próxima a los países con aceptable libertad electoral. Por su parte, Ucrania, que nunca ha sido miembro de pleno derecho de la CEI, sí alcanza en el ranking una aceptable libertad electoral, al igual que Georgia, que abandonó la CEI en 2009.

Peor posición aún es la que, en general, ocupan los países no europeos que formaron parte del bloque soviético. En el sudeste asiático y en África persisten incluso diversas modalidades de regímenes socialistas con sistemas de partidos únicos o dominantes, situándose, como hemos visto, en la última categoría, la de



planet) and Eritrea (194th). This group of countries also includes Cuba (186th). We must bear in mind that in Southeast Asia there are also non-socialist regimes such as those in Thailand and Brunei, in the second-last and last place of the 2018 WEFI respectively, so this region is classified as one of the worst in the world in the field of electoral freedom.

THE THREE ELECTORAL HELLS OF THE TWENTY-FIRST CENTURY

In fact, although Southeast Asia has a bad performance, we may say that the entire continent is an electoral hell. Initially, it is illustrative that until the 20th spot in the ranking we cannot find the first Asian country (India) and that there are no others until the 41st (Philippines, with a high level of electoral freedom) and 49th (Sri Lanka, with acceptable electoral freedom but next to countries with a high level of electoral freedom) spots.

The rest of Asian exceptions with acceptable electoral freedom are Japan, South Korea, and Pakistan, the latter on the verge of an insufficient level of electoral freedom. In this group we also find Nepal, transformed from a monarchy

“bajísima libertad electoral”. Es el caso de Vietnam (180ª), Laos (182ª), Corea del Norte (190ª), China (192ª, que con sus aproximadamente 1.400 millones de habitantes constituye la mayor cárcel electoral del planeta) y Eritrea (194ª). Este grupo de países incluye también a Cuba (186ª). Hay que recordar además que en el sudeste asiático también hay regímenes no socialistas como los de Tailandia y Brunéi, en penúltimo y último lugar del IMLE 2018 respectivamente, por lo que esta región queda clasificada como una de las peores del mundo en materia de libertad electoral.

LOS TRES INFIERNOS ELECTORALES DEL SIGLO XXI

De hecho, aunque el sudeste asiático tenga un pésimo desempeño, podemos decir que todo el continente constituye un infierno electoral. De entrada, resulta ilustrativo que hasta la posición 20ª del ranking no encontremos al primer país asiático (la India) y que no haya otros hasta las posiciones 41ª (Filipinas, con alta libertad electoral) y 49ª (Sri Lanka, con aceptable libertad electoral pero próxima a los países con alta libertad electoral).

El resto de excepciones asiáticas con aceptable libertad electoral son Japón, Corea del Sur y Paquistán, este último rozando la insuficiente libertad electoral. En este grupo se encuentra también Nepal, transformado de monarquía en



into a republic in 2008 and in a process of transition and institutional regeneration, but still very politically unstable.

The following electoral hell is sub-Saharan Africa. The best country is the remote and exceptional (in all respects) Mauritius, on the 30th spot. Only South Africa, Namibia, Benin, Burkina Faso, Cape Verde, Sao Tome and Principe, the Seychelles, Kenya, Madagascar, and Ghana display acceptable electoral freedom. In the Horn of Africa, Eritrea holds elections but not parliamentary or presidential elections, whereas in neighbouring South Sudan there has not been any type of election since its independence in 2011.

Finally, the region of the Middle East and the Maghreb constitutes the third electoral hell of the twenty-first century, above all with regard to the Persian Gulf monarchies, whose parliaments continue to be mere advisory councils of the elites, without the slightest real power.

The only exceptions are Israel (with its genuine pure proportional electoral system) and Tunisia. On the other hand, Turkey descends to the 135th spot, next to countries with low electoral freedom, just when their relative democratic tradition is being questioned more and more by the fuzzy line between the Islamist party AKP, the government, and a State that feeds political patronage. This has been confirmed by the brutal government purge after the controversial coup attempt of 2016 and the constitutional reform led by Recep Tayyip Erdoğan

república en 2008 y en pleno proceso de transición y regeneración institucional, pero aún muy inestable políticamente.

El siguiente infierno electoral es el África subsahariana. El mejor país es la alejada y excepcional (en todos los sentidos) isla Mauricio, en la posición 30ª. Sólo Sudáfrica, Namibia, Benín, Burkina Faso, Cabo Verde, Santo Tomé y Príncipe, las Islas Seychelles, Kenia, Madagascar y Ghana presentan una libertad electoral aceptable. En el Cuerno de África, Eritrea celebra elecciones pero no parlamentarias ni presidenciales, mientras que en su vecino Sudán del Sur aún no ha habido ningún tipo de elección desde su independencia en 2011.

Por último, la región de Oriente Medio y el Magreb constituye el tercer infierno electoral del siglo XXI, sobre todo por lo que respecta a las monarquías del Golfo Pérsico, cuyos parlamentos continúan siendo simples consejos consultivos de las élites dirigentes, sin el menor poder real.

Las únicas excepciones son Israel (con su genuino sistema electoral proporcional puro) y Túnez. En cambio, Turquía desciende hasta la posición 135ª, próxima a los países con baja libertad electoral, justo cuando su relativa tradición democrática se encuentra más cuestionada por la difusa línea entre el partido islamista AKP, el gobierno y un Estado que alimenta el clientelismo político. Así lo corrobora la brutal purga gubernamental posterior al controvertido intento de golpe de estado de 2016 y la reforma constitucional impulsada por Recep Tayyip Erdoğan para otorgarse poderes amplios.

Esta región concentra buena parte de los escasos países del mundo donde

to be granted broad powers.

This region concentrates a large part of the few countries in the world with persisting limitations of universal suffrage (female and/or male). Thus, the Lebanese state requires women to have carried out primary studies in order to exercise their right to vote, but not so in the case of men. In Saudi Arabia and Qatar, elections are held, but not parliamentary elections. The United Arab Emirates do hold parliamentary elections, but suffrage is still selective. Thus, in the parliamentary elections of 2011 only around 12% of the potential electoral roll was able to vote.

THE FREEDOM OF VOTERS IS OFTEN PARALLEL TO SECULARISATION

On the basis of the poor electoral freedom in the aforementioned Persian Gulf Islamic theocracies, we finally analysed the relationship between religions and electoral freedom. It is complex and risky to establish specific and unique correlations of causality between the predominant religions (or other worldviews such as atheism or agnosticism) of each country and their degree of electoral freedom

perviven limitaciones del sufragio universal (femenino y/o masculino). Así, el estado libanés exige a las mujeres estudios primarios para poder ejercer su derecho de sufragio activo, pero no a los hombres. En Arabia Saudí y Qatar se celebran elecciones, pero no parlamentarias. Los Emiratos Árabes Unidos sí celebran elecciones parlamentarias, pero el sufragio continúa siendo censitario. Así, en las elecciones parlamentarias de 2011 sólo pudo votar en torno al 12% del potencial censo electoral.

LA LIBERTAD ELECTORAL SUELE CORRER PARALELA A LA SECULARIZACIÓN

Partiendo precisamente de la paupérrima libertad electoral en las mencionadas teocracias islámicas del Golfo Pérsico pasamos, por último, a analizar la relación entre religiones y libertad electoral. Resulta complejo y arriesgado establecer correlaciones específicas y únicas de causalidad entre las religiones predominantes (u otras cosmovisiones como la atea o la agnóstica) de cada país y su grado de libertad electoral sin tener en cuenta consideraciones históricas y legales. Pese a ello, se constata que la libertad electoral (como la democracia en general) requiere de unos niveles previos suficientes de secularización, de pérdi-



without taking into account historical and legal considerations. In spite of this, it may be seen that electoral freedom (such as democracy in general) requires sufficient prior levels of secularisation, loss of political influence of religious institutions, and separation between political and religious power. Such was the original development of the process of gradual democratisation in Christian Europe, and particularly since the Lutheran Reformation.

Precisely all the countries in the top ten of the 2018 WEF are predominantly Christian and have undergone a broad expansion of the phenomenon of secularisation. They are, of course, countries with extensive religious freedom, whether of a Catholic or Protestant tradition. However, there are many countries in the world that also have a Christian majority (for example many post-Soviet countries of an Orthodox majority, or quite a few African countries) and get dismal results in the ranking. We should note how some religious hierarchies have allied with the scarcely democratic political power. It is, for example, the case of the Orthodox Church with Putin in the traditionalist and authoritarian turn of today's Russia. Furthermore, the Arab secular ideology of the Baath party, of a socialist, nationalist, and authoritarian nature, did not translate in Syria or Iraq into higher levels of democracy or electoral freedom. Neither was there any progress as regards secular nationalism in Gaddafi's Libya or in Iran prior to the Islamic Revolution of 1979.

da de influencia política de las instituciones religiosas, y de separación entre el poder político y el religioso. Así comenzó a desarrollarse originariamente el proceso de paulatina democratización en la Europa cristiana, y particularmente desde la Reforma luterana.

Precisamente todos los países del top ten del IMLE 2018 son de mayoría cristiana y con amplia expansión del fenómeno de secularización. Son, por supuesto, países con amplia libertad religiosa, ya sean de tradición católica o protestante. Sin embargo, hay numerosos países en el mundo que también tienen mayoría cristiana (por ejemplo numerosos países post-soviéticos de mayoría ortodoxa, o bastantes países africanos) y obtienen pésimos resultados en el ranking. Hay que señalar cómo algunas jerarquías religiosas se han aliado con el poder político escasamente democrático. Es, por ejemplo, el caso de la Iglesia ortodoxa con Putin en el giro autoritario y tradicionalista de la Rusia actual. Igualmente, la ideología secular árabe del partido Baaz, de naturaleza nacionalista, socialista y autoritaria, no se tradujo en Siria o Iraq en mayores niveles ni de democracia, ni de libertad electoral. Tampoco supuso avances al respecto el nacionalismo laico ni en la Libia de Gadafi ni en el Irán previo a la Revolución Islámica de 1979.

El primer país de mayoría hindú en el ranking es obviamente la India, con un encomiable vigésimo puesto, seguido de Mauricio. Ambos alcanzan una alta libertad electoral. El otro país de mayoría hindú, Nepal, presenta una libertad electoral aceptable. Israel, de mayoría judía, también queda clasificado entre los



Among the countries with Islamic majorities, only three European ones have a good performance in terms of electoral freedom (Kosovo, with a high level of electoral freedom, and Albania and Bosnia with acceptable electoral freedom). As regards non-European Islam, we have to descend to the 76th, 93rd, and 94th spots in the ranking to find the three Muslim-majority countries with an acceptable level of electoral freedom (Burkina Faso, Tunisia, and Pakistan, respectively). All other Muslim-majority countries, representing almost all of the Arab-Muslim world, display, in the best of cases, an insufficient level of electoral freedom.

Entre los países de mayoría islámica, sólo los tres europeos tienen un buen desempeño en materia de libertad electoral (Kosovo, con alta libertad electoral, y Albania y Bosnia con aceptable libertad electoral). Entre el islam no europeo hay que descender hasta la posiciones 76ª, 93ª y 94ª del ranking para encontrar a los tres países de mayoría musulmana con una libertad electoral aceptable (Burkina Faso, Túnez y Paquistán, respectivamente). Todos los demás países de mayoría musulmana, que representan la práctica totalidad del mundo arabo-musulmán, presentan, en el mejor de los casos, insuficiente libertad electoral.



SUB-INDICES AND METHODOLOGY

SUBÍNDICES Y METODOLOGÍA



The World Electoral Freedom Index (WEFI) includes four indices. In this chapter we will proceed to detail the areas of research of each one of them, and we will present the most significant results. The allocation methodology has been uniform in all four cases, and the aforementioned correction factor has been applied to the absolute index.

METHODOLOGY

During the research, carried out between March and October of 2017, we identified sufficiently relevant sources for each of the indicators, both official and of a high academic prestige. The data used, in general, are less than two years old. The data that were already quantified on a country-by-country basis is transposed to our system, transforming the scale where necessary. From the other sets of data we extrapolated standards of allocation and scored each country on the basis of them.

The main ranking additionally offers the score and spot of each country in each of the four subindices. It also includes the ranking table of each subindex. Finally, an alphabetical listing of countries allows to find the spot of each one in the main index and in the four subindices. In total, the WEFI allocates between eleven thousand and twelve thousand scores for the whole of the one hundred

ninety-eight countries that it classifies.

It is important to note that, except in the best and worst countries in the 2018 WEFI, in general there is no correlation between performance on a single index and the spot obtained in the ranking. In fact, it is common to find countries where a high degree of active suffrage, passive suffrage, or elector empowerment contrasts with a much worse performance in the other subindices. Furthermore, as we shall see below, a high level of general political development does not always indicate an equally high level of electoral freedom.



El Índice Mundial de Libertad Electoral (IMLE) agrega cuatro índices. En el presente capítulo detallamos las áreas de investigación de cada uno de ellos y presentamos los resultados más significativos. La metodología de asignación ha sido uniforme en los cuatro casos, aplicándose al índice absoluto el mencionado factor de corrección.

METODOLOGÍA

Durante el trabajo de investigación, realizado entre marzo y octubre de 2017, se identificó para cada uno de los indicadores fuentes suficientemente relevantes, tanto oficiales como de alto prestigio académico. Los datos empleados, en general, tienen una antigüedad inferior a dos años. Los datos que ya estaban cuantificados país por país se traspusieron a nuestro sistema, convirtiendo la escala en los casos necesarios. De los demás conjuntos de datos se extrapolan estándares de asignación y se puntuó a cada país en función de los mismos.

En el ranking principal se ofrece adicionalmente la puntuación y el puesto de cada país en cada uno de los cuatro subíndices. Asimismo, se incluye la tabla de ranking de cada subíndice. Por último, un listado alfabético de países permite encontrar la posición de cada uno en el índice principal y en los cuatro subíndices. En total, el IMLE responde a la asignación de casi once mil puntuaciones

para el conjunto de los ciento noventa y ocho países que clasifica.

Es importante constatar que, salvo en los mejores y peores países del IMLE 2018, en general no hay correlación entre el desempeño en un solo índice y la posición obtenida en el ranking principal. De hecho, es habitual encontrar países donde un alto grado de libertad de sufragio activo, de sufragio pasivo o de empoderamiento del elector contrasta con un desempeño mucho peor en los otros subíndices. Igualmente, como veremos a continuación, un elevado nivel de desarrollo político general no siempre indica una libertad electoral igualmente alta.

POLITICAL DEVELOPMENT INDEX (PDI)

This subindex contributes 10% to the general calculation. It contains 15 indicators, mainly official, intended to measure the preconditions of the electoral freedom in each country. They are grouped in three areas: political and legal indicators, indicators of overall freedom in other aspects of society, and indicators of economic development.

Out of the ten countries with the highest political development, and therefore theoretically better prepared to lead electoral freedom in the world, only Switzerland, Denmark, Australia, and Ireland achieved a place in the top ten of the 2018 WEFI. That is to say, not all countries with greater political development guarantee equivalent levels of electoral freedom to their citizens.

Most of the remaining six countries in the ranking hold high but more discreet spots, even taking into account their considerable PDI. Therefore, we may conclude that a high PDI predisposes them to a high level of electoral freedom, but it is not a directly determinant factor thereof.

ÍNDICE DE DESARROLLO POLÍTICO (IDP)

Este subíndice contribuye un 10% al cómputo general. Recoge quince indicadores, fundamentalmente oficiales, destinados a medir las precondiciones de la libertad electoral en cada país. Se agrupan en tres áreas: indicadores políticos y jurídicos, indicadores de libertad general en los demás aspectos de la sociedad, e indicadores de desarrollo económico.

De los diez países con mayor desarrollo político, y por ello teóricamente mejor preparados para liderar la libertad electoral en el mundo, tan sólo Suiza, Dinamarca, Australia e Irlanda logran un puesto en el top ten del IMLE 2018. Es decir, no todos los países con mayor desarrollo político garantizan a sus ciudadanos cotas equivalentes de libertad electoral.

La mayoría de los seis países restantes ocupa en el ranking posiciones elevadas pero más discretas, más aún teniendo en cuenta su elevado IDP. Por lo tanto podemos concluir que un alto IDP predispone para una elevada libertad electoral, pero no resulta directamente determinante de la misma.

PDI · IDP

RANK PUESTO		SCORE PUNTOS (0-100)
1	Luxembourg Luxemburgo	84,29
2	Switzerland Suiza	82,51
3	Liechtenstein Liechtenstein	82,05
4	Norway Noruega	81,97
5	Canada Canadá	81,24
6	Netherlands, The Países Bajos	81,04
7	Germany Alemania	80,57
8	New Zealand Nueva Zelanda	80,56
9	Australia Australia	80,43
10	Denmark Dinamarca	80,40



ACTIVE SUFFRAGE FREEDOM INDEX (ASFI)

Active suffrage, like passive suffrage, contributes 30% to the general index. It has been prepared on the basis of four large areas that incorporate more than a dozen indicators. These areas are the universality of suffrage and its restrictions, the characteristics of the rights of the voter, the electoral roll, and election and counting procedures.

As seen in the table, we may note the spots of Australia, the United Kingdom, and Lithuania, which are a part of the top ten of the 2018 WEFI. The other countries hold high spots in the ranking, although more discreet.

India, despite being the only country in the world with greater active suffrage according to the data collected, descends to the 20th spot in the entire WEFI, as we have pointed out on several occasions, which is a very good spot but not so much in comparison with such ASFI. Hungary and New Zealand, second and fourth respectively in the ASFI, descend nonetheless to the lower spots in the general index.

ÍNDICE DE LIBERTAD DE SUFRAGIO ACTIVO (ILSA)

El sufragio activo, como el pasivo, contribuyen en un treinta por ciento al índice general. Se ha elaborado en base a cuatro grandes áreas que incorporan más de una decena de indicadores. Esas áreas son la universalidad del voto y las restricciones al mismo, las características de los derechos del votante, el censo electoral y los procedimientos de elección y de escrutinio.

Como vemos en la tabla, destacan Australia, el Reino Unido y Lituania, que forman parte del top ten del IMLE 2018. Los demás países ocupa en el ranking posiciones elevadas pero más discretas.

La India, pese a ser el país del mundo con mayor libertad de sufragio activo atendiendo al conjunto de datos recabados, desciende hasta la vigésima posición en el conjunto del IMLE, como hemos señalado en varias ocasiones, una muy buena posición pero no tanto en comparación con dicho ILSA. Hungría y Nueva Zelanda, por su parte, segunda y cuarta respectivamente en el ILSA, descienden sin embargo hasta posiciones inferiores en el índice general.

ASFI · ILSA

RANK PUESTO		SCORE PUNTOS (0-100)
1	India India	87,15
2	Hungary Hungría	83,86
3	United Kingdom Reino Unido	83,78
4	New Zealand Nueva Zelanda	83,71
5	Australia Australia	82,88
6	Russia Rusia	82,44
7	Moldova Moldavia	81,23
8	Lithuania Lituania	79,38
9	United States of America Estados Unidos de América	79,35
10	France Francia	79,26



PASSIVE SUFFRAGE FREEDOM INDEX (PSFI)

Passive suffrage also contributes 30% to the general index. The areas that have been taken into account in determining the freedom of passive suffrage have been six: restrictions thereof, requirements for its exercise, barriers to entry, characteristics of the election campaign, the election process, and the distortion of the result. A total of 15 indicators have been considered to cover these areas.

As reflected in the table below, among the countries that enjoy a greater passive suffrage, only two of them, Switzerland and the Dominican Republic, form part of the top ten of the 2018 WEFI. Most of the remaining countries hold in the overall ranking spots that are worse than those obtained in this subindex.

Croatia, despite getting the fourth best score in the world in freedom of passive suffrage, descends to the 50th spot of the WEFI, with electoral freedom qualified as acceptable, although next to the required score for a high level of electoral freedom.

ÍNDICE DE LIBERTAD DE SUFRAGIO PASIVO (ILSP)

El sufragio pasivo también aporta un treinta por ciento al índice general. Las áreas que se ha tenido en cuenta para determinar la libertad de sufragio pasivo han sido seis: las restricciones al mismo, los requisitos para su ejercicio, las barreras de entrada, las características de la campaña electoral, las del proceso electivo y la distorsión del resultado. En total se ha considerado quince indicadores para cubrir estas áreas.

Como refleja la siguiente tabla, de entre los países que disfrutaban de mayor libertad de sufragio pasivo, tan sólo dos, Suiza y la República Dominicana, forman parte de los primeros diez del IMLE 2018. La mayor parte de los restantes países ocupan en el ranking general posiciones peores que las obtenidas en este subíndice.

Croacia, pese a obtener la cuarta mejor puntuación del mundo en libertad de sufragio pasivo, desciende hasta la posición 50ª del IMLE, con una libertad electoral calificada de aceptable, aunque ya próxima a la puntuación necesaria para una alta libertad electoral.

PSFI · ILSP

RANK PUESTO		SCORE PUNTOS (0-100)
1	Kiribati Kiribati	84,63
2	Nepal Nepal	83,97
3	Kosovo Kosovo	83,91
4	Croatia Croacia	82,72
5	Vanuatu Vanuatu	82,64
6	Moldova Moldavia	81,22
7	Dominican Republic República Dominicana	81,01
8	Malaysia Malasia	80,79
9	Switzerland Suiza	80,43
10	Sweden Suecia	80,30



ELECTOR EMPOWERMENT INDEX (EEI)

This subindex, like the two indices of freedom of suffrage, contributes 30% to the score of the main index. In order to estimate the degree of empowerment of citizens in their role as electors, we have assessed the following areas using 14 indicators: effectiveness of the election, direct decision-making procedures by the electorate, political pluralism, real power of the representatives and capacity to oust them, and integrity of the political process.

The table below shows the ten countries with the largest Voter Empowerment Index. We should note that only four of them (Ireland, Switzerland, Finland and the Dominican Republic) manage to also appear among the ten countries with the greatest electoral freedom.

At least at the formal level, we may note the high voter empowerment of several Latin American countries, probably as a consequence of the reforms undertaken in recent times. Switzerland, which leads the EEI, is a unique case in the West and all over the world due to its deep federalism, which favours electoral freedom and especially empowers the

ÍNDICE DE EMPODERAMIENTO DEL ELECTOR (IEE)

Este subíndice, como los dos de libertad de sufragio, contribuye en un 30% a la puntuación del índice principal. Para estimar el grado de empoderamiento de los ciudadanos, en su condición de electores, se ha valorado mediante catorce indicadores las siguientes áreas: efectividad de la elección, procedimientos de decisión directa por parte del electorado, pluralismo político, poder real de los representantes y capacidad de revocarlos, e integridad del proceso político.

La tabla que presentamos a continuación expone los diez países con mayor Índice de Empoderamiento del Elector. Cabe señalar que sólo cuatro de ellos (Irlanda, Suiza, Finlandia y la República Dominicana) logran aparecer también entre los diez países con mayor libertad electoral general.

Al menos en el plano formal, destaca el alto empoderamiento del elector que presentan varios países latinoamericanos, probablemente como consecuencia de las reformas emprendidas en los últimos tiempos. Suiza, que lidera el IEE, constituye un caso único en Occidente y en todo el mundo por su profundo federalismo, que favorece la libertad electoral y especialmente empodera al elector. Es un ejemplo paradigmá-

EEI · IEE

RANK PUESTO		SCORE PUNTOS (0-100)
1	Switzerland Suiza	80,77
2	Peru Perú	80,70
3	Uruguay Uruguay	79,16
4	Costa Rica Costa Rica	78,97
5	Ireland Irlanda	78,07
6	San Marino San Marino	77,19
7	Panama Panamá	75,31
8	Palau Palaos	75,09
9	Finland Finlandia	75,03
10	Dominican Republic República Dominicana	74,64



elector. It is a prime example of direct democracy, whose main instruments are the popular initiative and referendum. In some cases the citizens still vote by show of hands or *landsgemeinde*.

In Switzerland, through the popular initiative, citizens may propose a constitutional review, either partial or total, by providing one hundred thousand signatures. In addition, those signatures may be collected in a comfortable period of 18 months. This contrasts with the very difficult procedures of citizen participation in the political process and in the electoral process in most countries of the world. In addition, Swiss citizens may veto laws passed by the Federal Assembly through a referendum proposed by eight cantons or by fifty thousand signatures obtained in 100 days. This is indeed an exemplary country in terms of the degree of real empowerment of the voter.

In the third spot of EEI we have Uruguay, considered precisely the Switzerland of America due to its traditional regional and global leadership in the field of civil rights and freedoms of the individual. Uruguay was a pioneer in several areas of personal freedom, by being the first Latin American country to adopt secular education, divorce, marriage, and

adoption by homosexual couples. It was also, in 2013, the first country in the area to fully legalise the production and use of cannabis (although in a regime of state monopoly). In the area of electoral freedom, Uruguay was exemplary by becoming, in 1917, the first Latin American country and one of the first in the world to legalise women's suffrage.



tico de democracia directa, cuyos principales instrumentos son la iniciativa popular y el referéndum. En algunos casos continúa vigente la votación ciudadana a mano alzada o *landsgemeinde*.

En Suiza, mediante la iniciativa popular, los ciudadanos pueden proponer una revisión constitucional, parcial o total, aportando cien mil firmas. Además, esas firmas pueden recabarse en un cómodo plazo de dieciocho meses. Esto contrasta con los durísimos procedimientos de participación ciudadana en el proceso político y en los procesos electorales, en la mayor parte de los países del mundo. Asimismo, los ciudadanos suizos pueden vetar leyes aprobadas por la Asamblea Federal a través de un referéndum propuesto por ocho cantones o por cincuenta mil firmas obtenidas en cien días. Se trata ciertamente de un país ejemplar en cuanto al grado de empoderamiento real del elector.

En la tercera posición del IEE se encuentra Uruguay, considerado precisamente la Suiza de América por su tradicional liderazgo regional y mundial en materia de derechos civiles y libertades individuales. Uruguay fue pionero regional en varias áreas de la libertad personal, al ser el primer país latinoamericano en aprobar la enseñanza laica, el divorcio, el matrimonio homosexual y la adopción por parte de parejas

homosexuales. También fue, en 2013, el primer país de la zona en legalizar plenamente la producción y uso del cannabis (aunque en régimen de monopolio estatal). En el ámbito de la libertad electoral, Uruguay fue ejemplar al convertirse, en 1917, en el primer país latinoamericano y uno de los primeros del mundo en legalizar el sufragio femenino.





ELECTORAL AND GENERAL FREEDOM: REMARKS ON CORRELATIONS WITH OTHER INDICES

LIBERTAD ELECTORAL Y GENERAL: NOTAS SOBRE LA
CORRELACIÓN CON OTROS ÍNDICES

Juan Pina *

* Secretary-General, Foundation for
the Advancement of Liberty, Spain.

* Secretario General de la Fundación para el
Avance de la Libertad, España.

Economic freedom is well studied and every year a number of partial and general indices are published, which provide a reasonable perspective of its status in the world. For other areas of freedom, however, international indices do not always exist. There are indices in areas such as freedom of religion or freedom of the press, but they are lacking in many other areas. This is an obstacle to the work of scholars, journalists, and organisations of all kinds.

The Foundation for the Advancement of Liberty has assumed among its tasks to cover some of the existing shortcomings, for example in the field of moral freedom or, by means of this index, in the area of electoral freedom. The main purpose is intrinsic to each work. The matter in question is to periodically measure the degree of freedom of each country in the field studied, and then sort the countries by establishing a ranking of all the ones considered. Thus, edition after edition, we may observe the evolution of each country.

But, obviously, the production of global indices of freedom in new areas of study also involves an important additional benefit: the ability to analyse the correlations (or their absence) between freedom in those areas and that of the same country in other areas. Based on this exercise different researchers will obtain conclusions that will also be different, but all of them will help them to have a more defined perception on the situation of freedom in each country. Below we present our conclusions

when cross-referencing the results of this first edition of the World Electoral Freedom Index with five other freedom indices.

ELECTORAL FREEDOM AND FREEDOM OF THE PRESS

On the basis of the annual ranking made by the organisation Reporters without Borders (2017 edition), we may notice a general trend toward correlation. It is understandable, given the clear connection between both freedoms. In particular, the most open societies in the developed West coincide as regards to good performance in both indices, and particularly in the North and West of Europe and other countries with Anglo-Saxon roots.

The country that leads the current electoral freedom index, Ireland, only holds the fourteenth spot in freedom of the press, but this is due to a sort of tie at the top of the index.

The countries that coincide in the first ten spots in both indices are Iceland, Switzerland, Finland and Denmark.

In the worst spots of electoral freedom we may also verify a broad convergence with the index of Reporters without Borders. It is no surprise that there is a correlation between the higher levels of repression of the

La libertad económica está bien estudiada y cada año se publican diversos índices parciales y generales que proporcionan una visión bastante razonable de su estado en el mundo. Para otras áreas de la libertad, sin embargo, no siempre existen índices internacionales. Los hay en materias como la libertad religiosa o la de prensa, pero faltan en muchas otras áreas. Esto dificulta la labor de estudiosos, periodistas y organizaciones de todo tipo.

La Fundación para el Avance de la Libertad ha asumido entre sus tareas la de cubrir algunas de las carencias existentes, por ejemplo en materia de libertad moral o, mediante el presente índice, en el ámbito de la libertad electoral. El propósito principal es intrínseco a cada trabajo. Se trata de medir de forma periódica el grado de libertad de cada país en el terreno estudiado, y a continuación ordenar los países estableciendo un ranking de todos los considerados. Así, edición tras edición, se puede constatar la evolución de cada país.

Pero, obviamente, la producción de índices mundiales de libertad en nuevas áreas de estudio presenta también un importante beneficio adicional: la posibilidad de analizar las correlaciones (o su ausencia) entre la libertad en esas áreas y la del mismo país en otras. De este ejercicio diferentes investigadores extraerán conclusiones también diferentes, pero a todos ellos les ayudará a tener una percepción más definida la

situación de la libertad en cada país. Presentamos a continuación nuestras conclusiones al cruzar los resultados de esta primera edición del Índice Mundial de Libertad Electoral con otros cinco índices de libertad.

LIBERTAD ELECTORAL Y LIBERTAD DE PRENSA

Tomando como base la clasificación anual que elabora la organización Reporteros sin Fronteras (edición de 2017), se observa a simple vista una tendencia general hacia la correlación. Es comprensible, dada la evidente conexión entre ambas libertades. En particular, coinciden en un buen desempeño en ambos índices las sociedades más abiertas del Occidente desarrollado, y particularmente del norte y oeste del continente europeo y de otros países de raíz anglosajona.

El país que lidera el presente índice de libertad electoral, Irlanda, sólo ocupa en libertad de prensa el decimocuarto puesto, pero ello se debe a un cierto empate en la cumbre de dicho índice.

Los países que coinciden en los primeros diez puestos son Islandia, Suiza, Finlandia y Dinamarca.

En los peores puestos de libertad electoral se constata también una amplia convergencia con el índice de Reporteros sin Fronteras. No causa

press and the worst performance in the area of electoral freedom. North Korea, China, and Eritrea coincide in the last ten spots of both indices.

ELECTORAL AND RELIGIOUS FREEDOM

The Pew Research Center, in its most recent study on restrictions on religious freedom in the world, published in April 2017, displays an important degree of correlation with this index. The countries in the first spots in electoral freedom tend to be among those who enjoy "low" or "moderate" state restrictions on religious freedom. Of the top ten countries in electoral freedom, only three (Iceland, Switzerland and Denmark) experience "moderate" restrictions on religious freedom, and all the others are located in the group of minor ("low") restrictions.

In turn, the countries located toward the end of our table experience "high" (Qatar, Oman, the United Arab Emirates, or Cuba) or "very high" (China, Eritrea, Saudi Arabia, and Brunei) restrictions on religious freedom, according to the Pew Research Center.

sorprende la correlación entre las mayores cotas de represión a la prensa y el peor desempeño en materia de libertad electoral. Corea del Norte, China y Eritrea coinciden en los últimos diez puestos de ambos índices.

LIBERTAD ELECTORAL Y LIBERTAD RELIGIOSA

El Pew Research Center, en su estudio más reciente sobre las restricciones a la libertad religiosa en el mundo, publicado en abril de 2017, presenta un importante grado de correlación con este índice. Los países que ocupan las primeras categorías en libertad electoral suelen estar entre los que disfrutan de "bajas" o "moderadas" restricciones estatales a la libertad religiosa. De los diez primeros países en libertad electoral, sólo tres (Islandia, Suiza y Dinamarca) sufren restricciones "moderadas" a la libertad religiosa, y todos los demás se ubican en la franja de menores restricciones ("bajas").

Por su parte, los países situados hacia el final de nuestra tabla sufren según el Pew Research Center restricciones a la libertad religiosa "altas" (Qatar, Omán, los Emiratos Árabes Unidos o Cuba) o "muy altas" (China, Eritrea, Arabia Saudí y Brunei).

ELECTORAL AND MORAL FREEDOM

The World Index of Moral Freedom, developed by Andreas Kohl and myself and published in 2016 by the Foundation for the Advancement of Liberty, ranked 160 countries according to five groups of indicators. The correlation with the electoral freedom is not as obvious as with religious freedom and freedom of the press. Only Portugal coincides in the top ten of both indices to occupy the third place in moral freedom and the seventh in electoral freedom. It is necessary to descend to the first twenty to find another coincidence, where we take note of Uruguay (second in moral freedom and twelfth in electoral freedom). Switzerland, third in electoral freedom, occupies the thirteenth place in moral freedom, and the Czech Republic, fourth in moral freedom, barely joins the group of twenty countries with greater electoral freedom as it occupies the nineteenth position.

We may see a much greater correlation recorded, however, at the bottom of the table. Again the countries with a state religion or with a communist system coincide in both indices, where we note the dismal performance of Saudi Arabia, the last country in terms of moral freedom and penultimate in terms of electoral freedom.

We may say that the correlation between an open society, with little intervention of the State in moral issues, is often a favourable cultural condition for the

LIBERTAD ELECTORAL Y LIBERTAD MORAL

El Índice Mundial de Libertad Moral, desarrollado por Andreas Kohl y Juan Pina y publicado en 2016 por la Fundación para el Avance de la Libertad, clasificó a ciento sesenta países en función de cinco grupos de indicadores. La correlación con la libertad electoral no es tan obvia como con la libertad religiosa y la de prensa. Sólo Portugal coincide en el top ten de ambos índices al ocupar la tercera plaza en libertad moral y la séptima en libertad electoral. Es necesario descender hasta los veinte primeros para encontrar alguna coincidencia más, destacando Uruguay (segundo en libertad moral y duodécimo en libertad electoral). Suiza, tercera en libertad electoral, ocupa el decimotercer lugar en libertad moral, y la República Checa, cuarta en libertad moral, entra con dificultades en el grupo de los veinte países con mayor libertad electoral al ocupar el decimonoveno puesto.

Mucho mayor es la correlación que se registra, sin embargo, en la parte baja de la tabla. Nuevamente los países con religión de Estado o con un sistema comunista coinciden en ambos índices, destacando el pésimo desempeño de Arabia Saudí, último país en libertad moral y penúltimo en libertad electoral.

Podemos afirmar que la correlación entre una sociedad abierta, con poca intervención del Estado en las cuestiones morales, suele ser una condición cultural favorable para la existencia de un buen nivel de libertad electoral, pero no existe una correlación directa.

existence of a good level of electoral freedom, but there is no direct correlation.

ELECTORAL AND ECONOMIC FREEDOM

A free market is the economic dimension of a free society, but the similarity between both indices is not automatic. The Index of Economic Freedom published each year by the Heritage Foundation displays a trend toward correlation with our index, but with quite a few exceptions both among the best and worst countries in each index.

Overall, it may be said that countries with greater economic freedom tend to have a high level of electoral freedom, and vice versa. The country that leads our ranking, Ireland, is in the ninth spot in the world in terms of economic freedom. Among our top ten countries, Switzerland and Australia reach the maximum category in the Heritage index, that of economically free countries, and occupy, respectively, the fourth and fifth place. Regarding the rest, the majority is in the second group of the demanding Heritage ranking, classified as "mostly free". In Latin America, the case of Chile is very positive, being the tenth country in terms of economic freedom and the seventeenth in terms of electoral freedom.

The cases of greatest discrepancy between both indices are recorded in countries with a well-developed capitalist system and a high economic freedom,

but with severe restrictions to political freedom. The most significant case is that of Singapore, which is the second best country in terms of economic freedom but is ranked 173 of 198 in electoral freedom. We should also note some of the monarchies of the Persian Gulf and especially the United Arab Emirates, the eighth most economically free country but number 189 in our index. Other cases of remarkable discrepancy are those of Taiwan and South Korea, two countries whose high degree of economic freedom does not correspond with their mediocre performance in electoral freedom.

Again the greatest coincidence is recorded at the bottom of the tables. We note the cases of China and Russia, countries with a very poor performance in terms of economic freedom. Russia has a virtually direct correlation in electoral freedom. In the case of the single-party regime of China, its position in our index is remarkably lower and it is one of the last countries in the ranking. North Korea and Eritrea coincide in one of the worst scores in both indices.

ELECTORAL AND GENERAL FREEDOM

The prestigious Cato Institute publishes the Human Freedom Index, developed by Ian Vásquez and Tanja Porčnik. This index takes into account a large number of components and subcomponents to assign a value of personal

LIBERTAD ELECTORAL Y LIBERTAD ECONÓMICA

Un mercado libre es la vertiente económica de una sociedad libre, pero la similitud entre ambos índices no es automática. El Índice de Libertad Económica que publica cada año la Heritage Foundation presenta una tendencia a la correlación con nuestro índice, pero con bastantes excepciones tanto entre los mejores como entre los peores países de cada índice.

En general se puede afirmar que los países con mayor libertad económica suelen tener una alta libertad electoral, y viceversa. El país que encabeza nuestro ranking, Irlanda, es el noveno del mundo en libertad económica. Entre nuestros diez primeros países, Suiza y Australia obtienen la máxima categoría en el índice de Heritage, la de países económicamente libres, y ocupan respectivamente el cuarto y quinto puesto. De los demás, la mayoría se encuentra en la segunda franja del exigente ranking de Heritage, clasificados como "mostly free". En América Latina llama la atención muy positivamente el caso de Chile, décimo país en libertad económica y decimoséptimo en libertad electoral.

Los casos de mayor discrepancia entre ambos índices se registran en países con un sistema capitalista bien desarrollado y una alta libertad económica, pero con serias restricciones a la libertad política. El caso más significativo es el de Singapur, que es el segundo país con mayor libertad económica pero ocupa el puesto 173 de 198 en libertad electoral. También destacan algunas monarquías del Golfo Pérsico y especialmente los Emiratos Árabes Unidos, octavo país

económicamente más libre pero número 189 en nuestro índice. Otros casos de notable discrepancia son los de Taiwán y Corea del Sur, dos países cuyo alto grado de libertad económica no se corresponde con su mediocre desempeño en libertad electoral.

Nuevamente la mayor coincidencia se registra en la parte baja de las tablas. Destacan los casos de China y Rusia, países con un muy mal desempeño en libertad económica. Rusia tiene una correlación prácticamente directa en libertad electoral. En el caso del régimen de partido único de China, su posición en nuestro índice es marcadamente inferior y es uno de los últimos países del ranking. Corea del Norte y Eritrea coinciden en una de las peores clasificaciones en los dos índices.

LIBERTAD ELECTORAL Y LIBERTAD GENERAL

El prestigioso Cato Institute publica el Índice de Libertad Humana, elaborado por Ian Vásquez y Tanja Porčnik. Este índice toma en consideración una gran cantidad de componentes y subcomponentes para asignar un valor de libertad personal y otro de libertad económica a cada país, y finalmente una puntuación general y el correspondiente ranking. En su edición más reciente, publicada en 2016, se observa nuevamente una tendencia a la correlación con nuestro índice, quizá con menos situaciones de discrepancia grave que las halladas en la comparación entre libertad económica y libertad electoral.

freedom and another of economic freedom to each country, and finally an overall score and corresponding ranking. In the most recent edition, published in 2016, there was again a trend toward correlation with our index, perhaps with fewer situations of severe discrepancy than those found in the comparison between economic and electoral freedom.

Six of the top ten countries in electoral freedom are also among the top ten in the Cato Institute's index, and others (except for the Dominican Republic) are not far behind. We should note the fact that Ireland, leader in electoral freedom, is the fourth country in the Human Freedom Index. Conversely, the only two countries of top ten of that index (New Zealand and the Netherlands) are below the thirtieth spot in our index.

We find a similar degree of correlation recorded at the bottom of the tables, highlighting the poor performance of countries such as Saudi Arabia, Syria, and China in both indices.

CONCLUSIONS AND FINAL THOUGHTS

There is a culture of freedom that is transversal to its various areas of consideration. As a general trend, where that culture is strong, there tends to be a high level of freedom in any of the areas in question, and vice versa. There are,

however, notable exceptions where a significantly high freedom in certain areas coexists with strong repression in other areas.

Although a high degree of overall development usually goes hand in hand with a high political development, and this raises the predisposition to electoral freedom, it is required that the culture of freedom be developed in the country. If this is the case, even limited preconditions may be sufficient to achieve a high level of electoral freedom, as demonstrated by the case of the Dominican Republic. Conversely, advanced countries endowed with a good institutional system may exhibit mediocre levels in the area of electoral freedom, such as South Korea or Taiwan.

Finally, it is important to reflect on the meaning of electoral freedom. It is a different concept than that of the simple effectiveness of democracy or quality of governance. Democracy is a system of direct collective decision-making and/or designation of the representatives in charge of making decisions. From the perspective of the Foundation for the Advancement of Liberty, those collective decisions should be as minimum as possible, since the vast majority of the decisions may - and should - be made by each individual. In the current technological, cultural, and economic framework, the empowerment of the individual before the group - often without the individuals themselves seeking it or being aware of it - is an unquestionable fact that affects all relationships and social

Seis de los diez primeros países en libertad electoral forman parte también de los diez mejor valorados en el índice del Cato Institute, y los demás (salvo la República Dominicana) no quedan muy rezagados. Destaca el hecho de que Irlanda, líder en libertad electoral, sea el cuarto país en el Índice de Libertad Humana. A la inversa, sólo dos países del grupo de cabeza de ese índice (Nueva Zelanda y los Países Bajos) se sitúan por debajo de la posición treinta en el nuestro.

Similar grado de correlación se registra en la parte baja de las tablas, destacando el pésimo desempeño de países como Arabia Saudí, Siria y China en ambos índices.

CONCLUSIONES Y REFLEXIÓN FINAL

Existe una cultura de la libertad que es transversal a sus diversos ámbitos de consideración. Como tendencia general, allí donde esa cultura es sólida, tiende a materializarse un nivel elevado de libertad en cualquiera de las áreas contempladas, y viceversa. Existen, sin embargo, notables excepciones en las que una libertad significativamente elevada en determinados ámbitos coexiste con una fuerte represión en otros.

Aunque un alto grado de desarrollo general suele ir acompañado de un elevado desarrollo político, y éste eleva la predisposición a la libertad electoral, se requiere que la cultura de la libertad esté asentada en el país. Si lo está,

incluso unas precondiciones escasas pueden resultar suficientes para que se registre una alta libertad electoral, como demuestra el caso dominicano. A la inversa, países avanzados y dotados de un buen sistema institucional, pueden exhibir niveles mediocres en materia de libertad electoral, como Corea del Sur o Taiwán.

Finalmente, cabe reflexionar sobre el sentido de la libertad electoral. Es un concepto diferente del de simple efectividad de la democracia o calidad de la gobernanza. La democracia es un sistema de adopción directa de decisiones colectivas y/o de designación de los representantes encargados de tomarlas. Desde la perspectiva de la Fundación para el Avance de la Libertad, esas decisiones colectivas deben ser las mínimas posibles, ya que la inmensa mayoría de las decisiones pueden —y deberían— ser adoptadas por cada individuo. En el marco tecnológico, cultural y económico de hoy, el empoderamiento del individuo frente al grupo —con frecuencia sin que los propios individuos lo busquen ni sean conscientes de ello— es un hecho incuestionable que afecta a todas las relaciones e interacciones sociales. Resulta evidente que ese fenómeno, tan visible ya en la empresa o en la cultura, va a alcanzar también a la organización política de las sociedades, transformándola.

Como en los demás ámbitos, lo que parece cada día más redundante es la función del intermediario, del representante. Y eso, en materia de organización política, implica cambios muy relevantes. Si hoy resulta éticamente exigible devolver al individuo aquellas decisiones que ya no se necesita tomar en grupo,

interactions. It is clear that this phenomenon, visible in the corporate or cultural sector, will also extend to the political organisation of societies, thereby transforming it.

As in other areas, the role of the intermediary or representative is more redundant with the passing of each day. And this, in the field of political organisation, involves very relevant changes. If today it is ethically required to reassign to the individual the decisions that no longer need to be made by a group, the obvious consequence is a strong decline of the number (and power) of the representatives and their state apparatus. At the same time, the new generations tend to reject the blank check traditionally delivered to the representatives to decide for all, and to recover for themselves the fragments of power granted by previous generations.

All of this does not question both democracy and the State, a macroinstitution that proliferated in the twentieth century, reaching paroxysm. Almost no one denies that democracy is collective: what is rejected is that the collective encompasses everything and constrains the individual. It is not contradictory to make the claim for a reduced State and, at the same time, more authentic and effective democracies. In many countries, even among those considered democratic, the prevailing system is a rather imperfect democracy, apparent and superficial: the power is in the hands of an elite of intermediaries and political representatives

who are poorly legitimised by procedures that are quite obsolete in our current technological era.

The strong lack of electoral freedom (especially in passive suffrage) questions the real effectiveness of the democratic system even in developed countries. It will be essential to update the democratic political organisation so that it may survive the current historical moment. This implies a strong reduction of the state apparatus, an important decollectivisation of decision-making and truly subjecting the few decisions that should continue to be collective to real and effective democratic mechanisms. By doing so, the figure of the representative and furthermore that of the voter will become less important as time goes by. And it will be increasingly required for both the political process as a whole and electoral processes in particular to reach levels of freedom that are much higher than those we have known. Without an electoral freedom that answers to the demands of our time, the informed and interrelated societies of today will question the whole system of government and seek alternatives even among old forms of totalitarianism that resurface in a new disguise.

Effective electoral freedom, therefore, is an essential element to rethink the political organisation of societies to adapt it to this century, characterised by more horizontal relations and voluntary agreements in a much more spontaneous social and economic order.

la consecuencia obvia es un fuerte adelgazamiento del número (y del poder) de los representantes y de su aparato estatal. Al mismo tiempo, las generaciones nuevas tienden a rechazar el cheque en blanco tradicionalmente entregado a los representantes para decidir por todos, y a recuperar para sí fragmentos del poder cedido por las generaciones previas.

Todo esto no cuestiona tanto la democracia como el Estado, una macroinstitución que en el siglo XX proliferó hasta el paroxismo. Casi nadie rechaza que lo colectivo sea democrático: lo que se rechaza es que lo colectivo lo abarque todo y constriña al individuo. No es contradictorio reclamar menos Estado y, a la vez, unas democracias más auténticas y efectivas. En muchos países, incluso entre los considerados democráticos, el sistema imperante es una democracia bastante imperfecta, aparente y superficial: el poder está en manos de una élite de intermediarios y representantes políticos pobremente legitimada por procedimientos bastante obsoletos en nuestra actual era tecnológica.

Las fuertes carencias de libertad electoral (sobre todo en el sufragio pasivo) ponen en cuestión la efectividad real del sistema democrático incluso en los países desarrollados. Para que la organización política democrática sobreviva al momento histórico actual será imprescindible actualizarla. Ello implica una fuerte reducción del aparato estatal, una importante descolectivización de la toma de decisiones y un sometimiento auténtico de las pocas decisiones que deban seguir siendo colectivas a mecanismos real y efectivamente democráticos. En ellos cada vez tendrá menos peso la figura del representante y más la del propio

elector. Y cada vez será más exigible que el proceso político en su conjunto y los procesos electorales en particular alcancen cotas de libertad muy superiores a las que hemos conocido. Sin una libertad electoral a la altura de nuestro tiempo, las sociedades informadas e interrelacionadas de hoy cuestionarán todo el sistema de gobierno y buscarán alternativas incluso entre los viejos totalitarismos que resurgen con nuevos ropajes.

La libertad electoral efectiva es, pues, un elemento esencial al replantear la organización política de las sociedades para adaptarla a este siglo caracterizado por relaciones más horizontales y acuerdos voluntarios en un orden social y económico mucho más espontáneo.



DEMOCRACY AND ELECTORAL FREEDOM

DEMOCRACIA Y LIBERTAD ELECTORAL

*Rodrigo Ubilla Mackenney

* Dean, Faculty of Social Sciences and
Humanities, Universidad Autónoma de Chile

* Decano, Facultad de Ciencias Sociales y
Humanidades, Universidad Autónoma de Chile

Democracy is a subject of permanent discussion and questioning. It is indeed an interesting debate. Some countries may perform well at any of the four decisive dimensions identified for democracy —by achieving a good score at the Political Development Index, a high position in the Active or Passive Suffrage Freedom indices, or an upper level Elector Empowerment Index mark—, and still fail to top the overall Electoral Freedom ranking. Something similar happens as we observe and measure the results of collective behaviour in electoral processes, in contrast with the individual elector's degree of power. It is therefore necessary to properly differentiate effective democracy from a mere formally democratic structure.

This World Electoral Freedom Index strives to shed light on that difference by establishing the individual as the fundamental element in the democratic decision process, and by promoting the protection of his or her electoral rights and liberties as an absolute government priority. This work puts forward a new perspective to take up the challenge posed by democracy. The approach is to evaluate each country under each of the aforementioned four indices, which are in turn composed by indicators of a political and juridical nature

and those measuring economic development, the electoral processes including campaigning and management of voting and counting, the degree of effective pluralism or the actual freedom of political participation, among many others.

Democracy has gone global, but one of its main shortcomings is that, very often, it is just a mere formality. In other words, it is just an institutional concept which doesn't really legitimize power, or empower individual electors. In this way, the participation offered is rather symbolic, and politically unequal. As the index shows, the quality of a democratic system needs to be established upon high electoral participation standards being guaranteed. This requires an optimization of participation by improving the quality of representation as a crucial element in a democracy.

Ordinary democracies are obviously undergoing a crisis which is linked to a lack of world balance. This may be better understood if we take democracy as a power which is legitimized, conditioned and revoked through free and recurring elections. This legitimacy arises from the demos, but citizen consent needs to be positively certified, not just presumed. (Sartori, 1991:118) ¹. In other words, increasing levels of non-participation together with a lacking

La democracia es objeto de constante cuestionamiento y debate. Es un debate interesante ya que hay países que pueden tener un buen Índice de Desarrollo Político, posiciones elevadas en Índices de Libertad de Sufragio Pasivo, Activo o altos puntajes en el Índice de Empoderamiento Electoral, puesto que los cuatro son dimensiones decisivas en la concepción de democracia que se estipule, pero aquello no se asocia a un buen Índice de Libertad Electoral. Ejemplo similar sucede al observar y medir por un lado los resultados de comportamientos y procesos electorales colectivos y por otro, el poder electoral individual. Es por ello, que es necesario distinguir entre la mera estructura democrática formal y una democracia efectiva.

Este “Índice Mundial de Libertad Electoral” presenta el esfuerzo de esclarecer estas diferencias, impulsando al individuo como elemento fundamental en la adopción de decisiones democráticas y potenciar la protección de sus derechos y libertades electorales como una prioridad absoluta para cualquier gobierno. Mediante la evaluación de los cuatro índices anteriormente mencionados y sus componentes que integra cada índice, tales como indicadores políticos y jurídicos, desarrollo económico, gestión de votos y

recuento electoral, procesos y campañas electorales, existencia de pluralismo político efectivo, libertad de participación política, entre otros. Este índice propone un nuevo enfoque para enfrentar el desafío que supone la democracia.

La democracia se ha extendido a nivel mundial, pero una de sus principales falencias es que usualmente es una mera estructura democrática formal, es decir que son figuras institucionales que no otorgan validez al poder, capacidad y convicción individual de los electores, generando una participación simbólica y poco igualitaria en términos políticos. Por lo que, ligado a la postura que evidencia el índice, es necesario considerar la calidad de un régimen democrático cuando se garantizan altos niveles de participación electoral, lo que conlleva optimizar la participación, mejorando la calidad de la representatividad y con ello perfeccionar un elemento importante de la democracia.

Otra falencia evidente es la crisis que experimentan las democracias convencionales, lo cual está vinculado a un desequilibrio mundial que se puede entender de mejor forma al comprender que la democracia es un poder legitimado, condicionado y revocado por elecciones libres y recurrentes, siendo esta legitimidad demo-

legitimation of representatives and technological shortcomings are all factors diminishing electoral freedom. Through the availability of larger information channels, traditional scenarios are altered and result in more informed individuals to structure opinion or public scrutiny.

There are, on the other hand, positive and encouraging situations like the changes applied by several countries to improve their electoral freedom level. One such case is that of the three Baltic republics after joining the Western paradigm; Lithuania (10th), Estonia (11th) and Latvia (16th). There are also a number of other young democracies proving that it is feasible to top electoral freedom scores after a just few decades, no matter how authoritarian or totalitarian their historic inheritance.

In short, to strengthen democracy and to overcome its current legitimization

and representativeness crisis, countries need to safeguard the two pillars of an ideal democracy: freedom and political equity. This means that a good democracy is achieved when its citizens, through a legitimate and correct functioning of its institutions and mechanisms (Morlino, 2004)², exert their political rights and their civil liberties. The vote needs to be understood beyond its quality as a number: it needs to be a right that empowers individuals and boosts the amount of electoral power they may exert, although it's still seldom taken as a factor in decision making. In my country, many changes have occurred in the two latest decades and this shows in its institutional framework, its economy and its culture. In fact, the Chilean civil society is nowadays very different from the one we had just a quarter of a century ago³. In line with this, Chile has achieved a remarkable position in Latin America. Electoral freedom has been improved

¹ Sartori, G. (1991). Enciclopedia de las ciencias sociales. Democracia. pp. 117-150.

² Morlino, L. (17 de octubre 2004). What is a 'good' democracy? Democratization. 11(5), 10-32. DOI: 10.1080/13510340412331304589



crítica derivada del demos que se basa en un consentimiento verificado -no presunto- de los ciudadanos (Sartori, 1991:118) ¹. En otras palabras, al acrecentar los umbrales de abstención, la crisis de legitimidad de representación y carencia de tecnologías, son algunos factores que son contrarios y no aportan a la libertad electoral, puesto que al poseer mayores canales de información se alteran los escenarios tradicionales generando individuos más informados, que pueden estructurar una opinión o un escrutinio público.

Por otro parte, hay situaciones positivas y alentadoras como el viraje que pueden realizar los países en materia electoral para mejorar su nivel de libertad electoral. Por ejemplo, la elevada posición que ostentan tres repúblicas bálticas -Lituania (10°), Estonia (11°) y Letonia (16°)- al virar hacia occidente. Sumado a aquello, hay varias democracias jóvenes que demuestran la factibilidad de

situarse entre los mejores puestos en libertad electoral en pocas décadas, a pesar de su herencia histórica autoritaria o totalitaria.

En suma, para robustecer la democracia y enfrentar la actual crisis de representatividad y legitimidad los países deben resguardar los dos objetivos principales de una democracia ideal, libertad e equidad política. Eso significa que una buena democracia refiere a cuando los ciudadanos a través de un funcionamiento legítimo y correcto de sus instituciones y mecanismos (Morlino, 2004)², ejercen su derecho político y libertades civiles. Comprendiendo el voto más allá de un número como un derecho que empodera a los individuos y potencia el poder electoral individual que pueden ejercer, pero que frecuentemente no es considerado como componente al momento de la toma de decisiones.

Nuestro país ha cambiado de múltiples maneras en las dos últimas décadas,

¹ Sartori, G. (1991). Enciclopedia de las ciencias sociales. Democracia. pp. 117-150.

² Morlino, L. (17 de octubre 2004). What is a 'good' democracy? Democratization. 11(5), 10-32. DOI: 10.1080/13510340412331304589

through changes made between 2015 and 2016, including a lowering of entry barriers to found a political party, or a higher electoral competition at the legislative level. However, implementing reforms does not guarantee a deepening of electoral freedom, as Mexico or Japan show. It is thus crucial to evaluate whether changes are just formal or have a substantial impact onto the democratic structure of a country.

Universities are key institutions in the endeavour of boosting society's progress by producing integrally educated individuals (Giroux, 2004; Dugan & Komives, 2010)⁴. At the Universidad Autónoma de Chile, we believe in the high value of personal freedom and individual and social development through educating and training free human beings who are equal in dignity and rights. We do understand that empowering individuals requires their civic commitment as active, informed and trained agents of change. Our university undertakes the enabling of debate and dialogue spaces to boost personal development and ethical behaviour, as they are of the essence in order to achieve political equity.

From this perspective, strengthening democracy is a process which in turn requires to strengthen the institutions. Being able to obtain a report like this World Electoral Freedom Index, which projects a new approach to the matter, is indeed of the utmost importance to understand the role of electoral processes in current democracy. Especially because electoral freedom is, around the globe, such a valuable asset but such a scarce one, too.

lo cual se puede evidenciar al observar su entramado institucional, economía, cultura; de hecho, la sociedad chilena es muy diferente a la sociedad de hace tan solo un cuarto de siglo³. En esta línea, Chile se encuentra en una posición destacable dentro de América Latina, impulsando la libertad electoral mediante las modificaciones efectuadas entre 2015-2016, tales como la disminución de barreras para la creación de partidos y promoviendo la competitividad electoral a nivel parlamentario. No obstante, la implementación de reformas no garantiza una profundización en materia de libertad electoral, tal como se expresa en casos como México y Japón. Por ello es fundamental evaluar si los cambios son de forma o tienen un impacto sustancial en la estructura democrática del país.

En virtud de lo expuesto, es que instituciones como las universidades son cruciales para fomentar el progreso de la sociedad mediante la formación de individuos integrales (Giroux, 2004; Dugan & Komives, 2010)⁴. En este sentido, como Universidad Autónoma de Chile creemos en el valor de la libertad personal, desarrollo individual y social mediante la educación y formación de personas como seres libres, iguales en dignidad y derechos, dado que comprendemos que para potenciar el poder individual se debe generar un compromiso cívico y una ciudadanía como agente activo, informado y formado. Finalmente, hay que indicar que propósitos que asume nuestra universidad como constituir espacios de reflexión y diálogo potenciando el desarrollo personal y comportamiento ético son cruciales en la búsqueda de una igualdad política.

³ Programa de Naciones Unidas para el desarrollo (PNUD). (2009). Índice de Desarrollo Humano en Chile. Santiago, Chile.

⁴ Giroux, H. (2004). Teoría y resistencia en educación. Una pedagogía para la oposición. México: Siglo XXI Editores; Dugan, J. & Komives, S. (2010). Influences on College Students' Capacity for socially responsible leadership. Journal of College Student Development. 51(5), 525-549.



En esta perspectiva, consolidar la democracia es un proceso que requiere un fortalecimiento institucional. Es por ello que tener la posibilidad de obtener un informe como el “Índice Mundial de Libertad Electoral” que otorga un enfoque nuevo es de suma importancia para comprender el rol que desempeñan los procesos electorales en la democracia actual, aún más cuando la libertad electoral es un bien tanpreciado, pero escaso a nivel global.

³ Programa de Naciones Unidas para el desarrollo (PNUD). (2009). Índice de Desarrollo Humano en Chile. Santiago, Chile.

⁴ Giroux, H. (2004). Teoría y resistencia en educación. Una pedagogía para la oposición. México: Siglo XXI Editores; Dugan, J. & Komives, S. (2010). Influences on College Students' Capacity for socially responsible leadership. Journal of College Student Development. 51(5), 525-549.

WORLD ELECTORAL FREEDOM INDEX: WEFI 2018

ÍNDICE MUNDIAL DE LIBERTAD ELECTORAL:
IMLE 2018



WEFI WORLD ELECTORAL FREEDOM INDEX

Total possible points obtainable: 100

WEFI INTEGRATES ALL FOUR SUB-INDICES, APPLIES THE CORRECTION FACTOR AND DETERMINES EACH COUNTRY'S FINAL SCORE AND RANK.

- PDI** Political Development Index
Total WEFI points obtainable: 10
- ASFI** Active Suffrage Freedom Index
Total WEFI points obtainable: 30
- PSFI** Passive Suffrage Freedom Index
Total WEFI points obtainable: 30
- EEI** Elector Empowerment Index
Total WEFI points obtainable: 30

IMLE ÍNDICE MUNDIAL DE LIBERTAD ELECTORAL

Puntuación máxima obtenible: 100

EL IMLE AGREGA LOS CUATRO SUBÍNDICES APLICANDO EL FACTOR DE CORRECCIÓN Y ESTABLECE LA PUNTUACIÓN Y POSICIÓN FINALES DE CADA PAÍS.

- IDP** Índice de Desarrollo Político
Máximo de puntos del IMLE obtenibles: 10
- ILSA** Índice de Libertad de Sufragio Activo
Máximo de puntos del IMLE obtenibles: 30
- ILSP** Índice de Libertad de Sufragio Pasivo
Máximo de puntos del IMLE obtenibles: 30
- IEE** Índice de Empoderamiento del Elector
Máximo de puntos del IMLE obtenibles: 30

ELECTORAL FREEDOM: 2018 RANKING

LIBERTAD ELECTORAL: RANKING 2018

This is the absolute ranking for WEFI 2018. Countries are therefore sorted by their position in the overall electoral freedom index, while their score and rank in the four sub-indices are also shown.

Este es el ranking absoluto del IMLE 2018. Los países están, por tanto, ordenados por sus posiciones en el índice general de libertad electoral, pero se indica también su puntuación y puesto en los cuatro subíndices.

Rank Puesto	WEFI · IMLE	Score Puntos	PDI · IDP		ASFI · ILSA		PSFI · ILSP		EEI · IEE	
			Score Puntos	Rank Puesto	Score Puntos	Rank Puesto	Score Puntos	Rank Puesto	Score Puntos	Rank Puesto
1	Ireland Irlanda	80,44	79,93	12	75,88	28	72,65	72	78,07	5
2	Iceland Islandia	78,98	79,24	13	74,61	37	79,45	17	70,87	20
3	Switzerland Suiza	78,98	82,51	2	72,51	50	80,43	9	80,77	1
4	Finland Finlandia	78,18	79,13	14	74,31	39	76,43	37	75,03	9
5	Australia Australia	77,27	80,43	9	82,88	5	73,04	67	71,49	18
6	Denmark Dinamarca	76,04	80,40	10	75,58	30	76,79	35	69,74	22
7	Portugal Portugal	75,54	72,95	28	77,12	18	73,82	60	69,57	25
8	Dominican Republic República Dominicana	75,27	53,40	102	78,55	13	81,01	7	74,64	10
9	United Kingdom Reino Unido	74,95	78,34	15	83,78	3	66,43	126	69,08	29
10	Lithuania Lituania	74,84	69,48	36	79,38	8	76,25	40	69,45	26
11	Estonia Estonia	74,77	74,16	23	78,18	14	79,26	19	66,02	46
12	Uruguay Uruguay	74,53	70,92	32	69,01	77	78,16	25	79,16	3
13	Poland Polonia	74,40	71,32	31	76,51	23	77,62	30	67,47	36
14	Malta Malta	74,38	69,47	37	76,09	27	66,78	125	73,57	13
15	Slovenia Eslovenia	74,28	69,32	39	75,53	31	75,75	43	72,96	14
16	Latvia Letonia	74,19	66,89	49	77,59	16	79,87	14	66,46	40
17	Chile Chile	74,02	68,21	43	77,12	19	71,88	79	68,23	33
18	Italy Italia	73,71	66,34	52	78,63	12	80,05	12	68,52	31
19	Czech Republic República Checa	73,69	69,45	38	72,64	49	79,11	20	66,35	41
20	India India	73,44	53,35	104	87,15	1	73,54	65	53,69	128
21	Palau Palaos	73,43	65,30	54	71,57	59	76,89	33	75,09	8
22	Colombia Colombia	73,34	52,51	107	76,15	25	74,57	51	73,69	12
23	Costa Rica Costa Rica	73,27	65,35	53	68,23	85	75,17	48	78,97	4
24	Sweden Suecia	73,06	80,17	11	70,29	69	80,30	10	64,54	56
25	Luxembourg Luxemburgo	73,03	84,29	1	71,94	55	71,12	89	64,39	58
26	Canada Canadá	72,87	81,24	5	77,01	20	68,35	114	67,71	34
27	Panama Panamá	72,59	55,08	88	73,51	45	76,43	38	75,31	7
28	Peru Perú	72,35	56,12	86	69,63	73	75,61	46	80,70	2
29	Kiribati Kiribati	72,10	53,58	99	67,40	94	84,63	1	69,44	27
30	Mauritius Mauricio	71,75	67,73	46	72,13	53	72,62	73	71,62	17
31	France Francia	71,65	72,11	30	79,26	10	69,94	98	63,60	63
32	Norway Noruega	71,58	81,97	4	71,94	54	64,91	135	61,20	80
33	Hungary Hungría	71,50	69,10	40	83,86	2	70,42	95	64,45	57
34	Guatemala Guatemala	71,23	49,18	122	78,70	11	71,64	82	66,77	38
35	Moldova Moldavia	71,19	54,21	95	81,23	7	81,22	6	58,82	98
36	Netherlands, The Países Bajos	71,04	81,04	6	61,83	148	78,64	24	65,05	52
37	Macedonia Macedonia	70,99	60,04	71	66,98	101	78,09	27	73,97	11
38	Austria Austria	70,84	77,23	16	61,70	151	73,35	66	69,41	28
39	New Zealand Nueva Zelanda	70,83	80,56	8	83,71	4	69,47	105	55,66	112
40	Kosovo Kosovo	70,75	63,61	61	71,72	57	83,91	3	59,03	96
41	Philippines, The Filipinas	70,61	53,36	103	75,70	29	76,84	34	69,73	23
42	Vanuatu Vanuatu	70,49	48,27	127	67,02	100	82,64	5	66,24	44
43	San Marino San Marino	70,48	76,07	20	68,24	84	61,85	156	77,19	6

Rank Puesto	WEFI · IMLE	Score Puntos	PDI · IDP		ASFI · ILSA		PSFI · ILSP		EEI · IEE	
			Score Puntos	Rank Puesto	Score Puntos	Rank Puesto	Score Puntos	Rank Puesto	Score Puntos	Rank Puesto
44	United States of America Estados Unidos de América	70,42	74,87	22	79,35	9	63,86	142	56,93	109
45	Bulgaria Bulgaria	70,31	61,04	65	73,77	44	76,28	39	62,92	72
46	Andorra Andorra	70,31	76,13	19	68,04	88	75,57	47	65,52	49
47	Slovakia Eslovaquia	70,08	67,17	47	73,91	42	64,53	139	71,93	16
48	Nicaragua Nicaragua	70,01	48,75	125	76,58	22	74,13	57	68,97	30
49	Sri Lanka Sri Lanka	69,96	51,43	111	68,69	80	75,66	45	65,75	47
50	Croatia Croacia	69,70	64,71	56	62,63	142	82,72	4	66,60	39
51	South Africa Sudáfrica	69,63	56,69	83	76,15	26	77,20	32	54,16	120
52	Brazil Brasil	69,57	56,42	85	70,11	70	71,60	83	72,42	15
53	Bosnia and Herzegovina Bosnia y Herzegovina	69,48	58,87	75	73,38	47	75,75	44	61,10	81
54	Japan Japón	69,42	77,07	17	71,58	58	71,90	78	63,68	62
55	Nepal Nepal	69,34	50,65	114	74,62	36	83,97	2	54,28	119
56	Spain España	69,22	72,48	29	74,92	32	66,15	127	63,17	68
57	El Salvador El Salvador	69,00	54,92	90	69,78	72	68,59	111	65,43	51
58	Romania Rumanía	68,97	59,88	72	72,26	51	71,21	86	69,57	24
59	Paraguay Paraguay	68,92	50,55	115	66,48	113	77,84	29	67,60	35
60	East Timor Timor Oriental	68,89	53,42	101	76,44	24	71,67	81	61,37	79
61	Cyprus Chipre	68,83	70,13	34	64,55	131	73,91	58	59,05	93
62	Marshall Islands Islas Marshall	68,83	60,73	66	76,95	21	71,19	87	63,91	61
63	Bolivia Bolivia	68,69	53,88	97	74,55	38	68,45	113	71,27	19
64	Germany Alemania	68,45	80,57	7	67,34	96	69,09	108	58,96	97
65	Cook Islands Islas Cook	68,38	65,14	55	73,18	48	76,51	36	53,74	127
66	Liechtenstein Liechtenstein	68,28	82,05	3	74,00	40	61,51	158	65,01	53
67	Papua New Guinea Papúa Nueva Guinea	67,96	46,71	135	77,25	17	67,73	118	53,11	131
68	Israel Israel	67,89	69,78	35	66,63	110	68,53	112	58,64	99
69	Ukraine Ucrania	67,71	49,75	118	77,63	15	73,74	63	63,14	69
70	Mexico México	67,68	54,84	92	73,88	43	65,96	129	67,17	37
71	Namibia Namibia	67,60	51,26	112	71,80	56	78,09	26	53,98	125
72	Korea, South Corea del Sur	67,33	68,22	42	68,79	79	67,54	119	66,28	43
73	Argentina Argentina	67,28	58,82	76	67,15	98	72,13	77	63,02	70
74	Benin Benín	67,17	45,31	141	62,00	146	80,22	11	64,23	59
75	Serbia Serbia	67,01	57,56	79	71,23	60	69,74	101	63,45	64
76	Burkina Faso Burkina Faso	66,68	41,70	157	73,93	41	71,73	80	66,32	42
77	Cape Verde Cabo Verde	66,68	64,00	58	71,20	61	69,26	107	59,04	95
78	São Tomé and Príncipe Santo Tomé y Príncipe	66,57	51,68	110	70,32	66	72,21	75	54,01	124
79	Seychelles Seychelles	66,54	66,79	51	63,68	137	77,86	28	59,04	94
80	Suriname Surinam	66,44	53,25	105	66,42	114	75,96	41	53,63	129
81	Saint Kitts and Nevis San Cristóbal y Nieves	66,39	70,44	33	60,74	158	72,18	76	63,34	66
82	Montenegro Montenegro	66,37	62,88	63	65,19	125	77,40	31	59,55	89

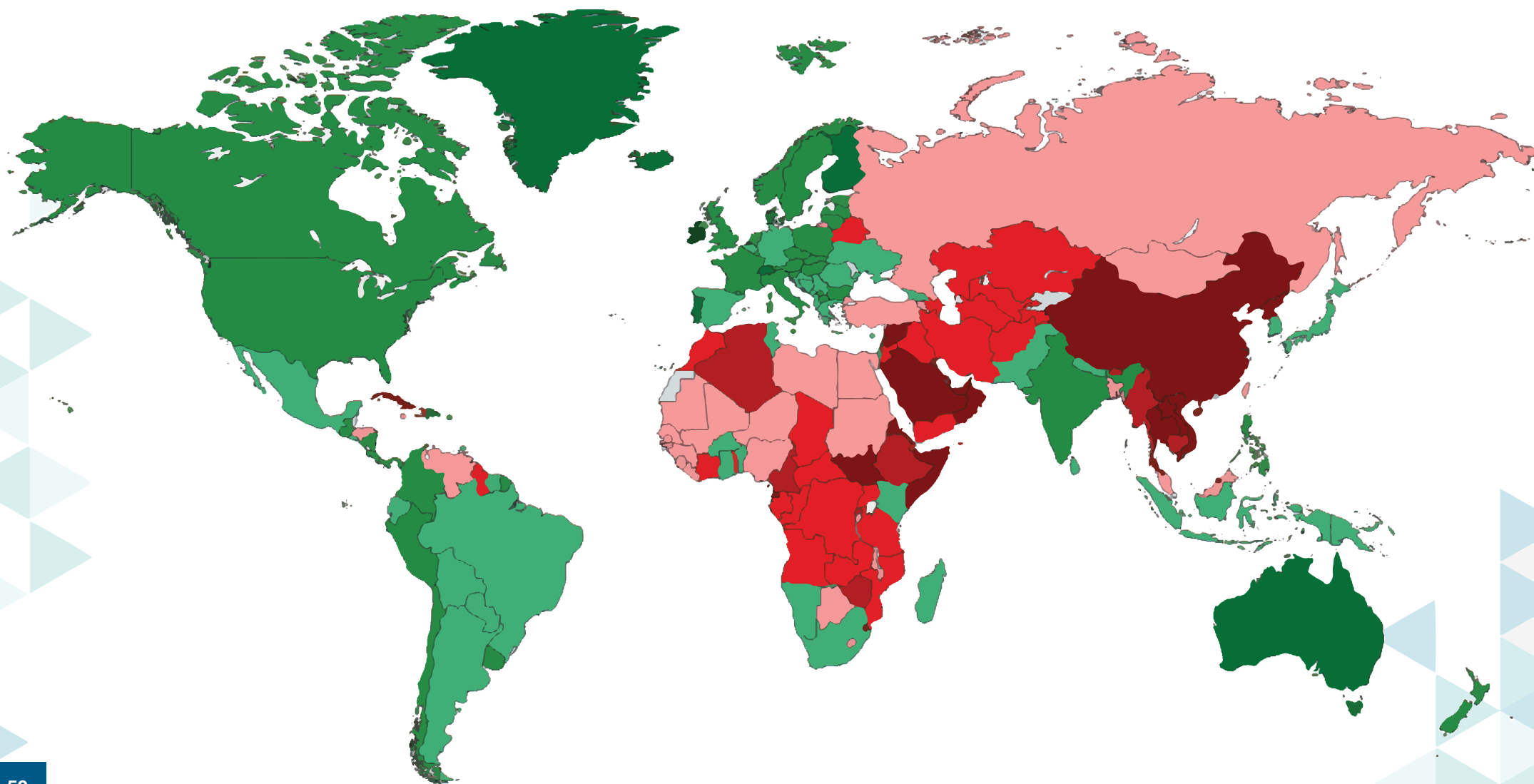
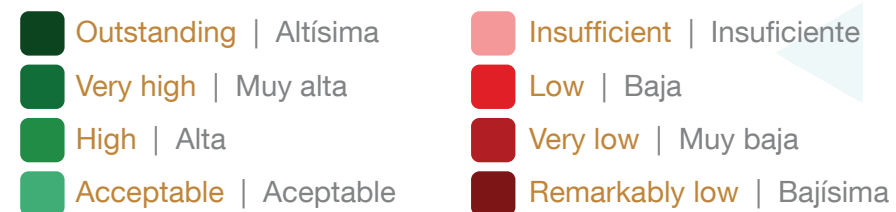
Rank Puesto	WEFI · IMLE	Score Puntos	PDI · IDP		ASFI · ILSA		PSFI · ILSP		EEI · IEE	
			Score Puntos	Rank Puesto	Score Puntos	Rank Puesto	Score Puntos	Rank Puesto	Score Puntos	Rank Puesto
83	Trinidad and Tobago Trinidad y Tobago	66,26	62,93	62	65,23	124	79,51	15	46,58	160
84	Greece Grecia	66,26	66,84	50	67,06	99	63,47	145	58,00	103
85	Belgium Bélgica	66,18	73,46	25	66,02	119	75,06	50	48,16	153
86	Albania Albania	65,92	57,47	81	66,71	108	68,77	109	65,71	48
87	Georgia Georgia	65,48	60,12	70	70,77	63	72,91	69	60,52	84
88	Ecuador Ecuador	65,43	50,12	117	60,27	161	72,44	74	70,79	21
89	Kenya Kenia	65,31	50,88	113	73,38	46	59,62	162	63,24	67
90	Madagascar Madagascar	65,22	44,87	143	67,50	92	71,24	85	61,51	78
91	Ghana Ghana	65,21	55,02	89	65,48	122	74,42	53	58,47	100
92	Federated States of Micronesia Estados Federados de Micronesia	65,12	60,39	69	66,27	117	64,01	141	68,32	32
93	Tunisia Túnez	65,04	49,68	119	64,98	128	71,03	93	57,39	106
94	Pakistan Pakistán	65,00	40,84	163	68,23	86	72,67	71	52,66	135
95	Liberia Liberia	64,97	44,42	147	66,60	111	73,77	61	59,65	88
96	Niger Níger	64,70	37,80	171	66,80	105	72,98	68	60,83	83
97	Egypt Egipto	64,69	44,49	145	64,71	130	79,45	18	57,36	107
98	Fiji Fiji	64,51	57,48	80	67,49	93	78,97	22	48,22	151
99	Antigua and Barbuda Antigua y Barbuda	64,49	73,33	26	61,52	152	71,06	92	55,33	115
100	Mongolia Mongolia	64,46	57,30	82	60,12	162	78,84	23	54,98	117
101	Kyrgyzstan Kirguistán	64,41	45,68	140	62,24	145	74,46	52	64,88	54
102	Venezuela Venezuela	64,31	42,36	153	57,64	170	79,06	21	66,22	45
103	Taiwan Taiwán	64,14	73,05	27	59,70	163	71,10	90	62,90	73
104	Nigeria Nigeria	63,94	46,15	137	68,35	83	67,06	123	60,88	82
105	Jamaica Jamaica	63,85	60,61	67	69,04	76	73,57	64	43,99	165
106	Libya Libia	63,53	33,90	185	74,83	33	75,14	49	52,39	136
107	Bangladesh Bangladés	63,47	42,92	152	67,35	95	70,27	97	63,93	60
108	Honduras Honduras	63,37	48,92	124	64,48	132	61,91	154	63,00	71
109	Mali Mali	63,20	41,58	159	65,81	120	59,61	164	65,48	50
110	Burundi Burundi	63,20	38,29	168	69,94	71	68,34	115	58,36	101
111	Saint Vincent and the Grenadines San Vicente y las Granadinas	62,99	68,08	44	61,44	153	74,34	54	52,67	134
112	Barbados Barbados	62,97	73,53	24	66,27	116	73,89	59	43,25	166
113	Dominica Dominica	62,89	67,12	48	63,82	136	64,69	138	55,32	116
114	Botswana Botsuana	62,79	54,57	94	69,61	74	71,18	88	47,43	154
115	Grenada Granada	62,69	63,82	60	62,41	143	75,95	42	49,43	147
116	Maldives Maldivas	62,54	42,19	154	56,19	174	71,51	84	64,66	55
117	Saint Lucia Santa Lucía	62,52	67,81	45	65,25	123	68,62	110	50,86	142
118	Armenia Armenia	62,50	54,86	91	64,99	127	74,30	56	52,82	133
119	Senegal Senegal	62,42	49,46	120	53,64	180	70,29	96	62,02	76
120	Solomon Islands Islas Salomón	62,36	50,42	116	63,28	138	70,79	94	48,18	152
121	Niue Niue	62,22	63,97	59	68,51	81	56,40	174	58,19	102
122	Guinea Guinea	62,17	36,50	177	66,81	104	69,51	104	57,62	105

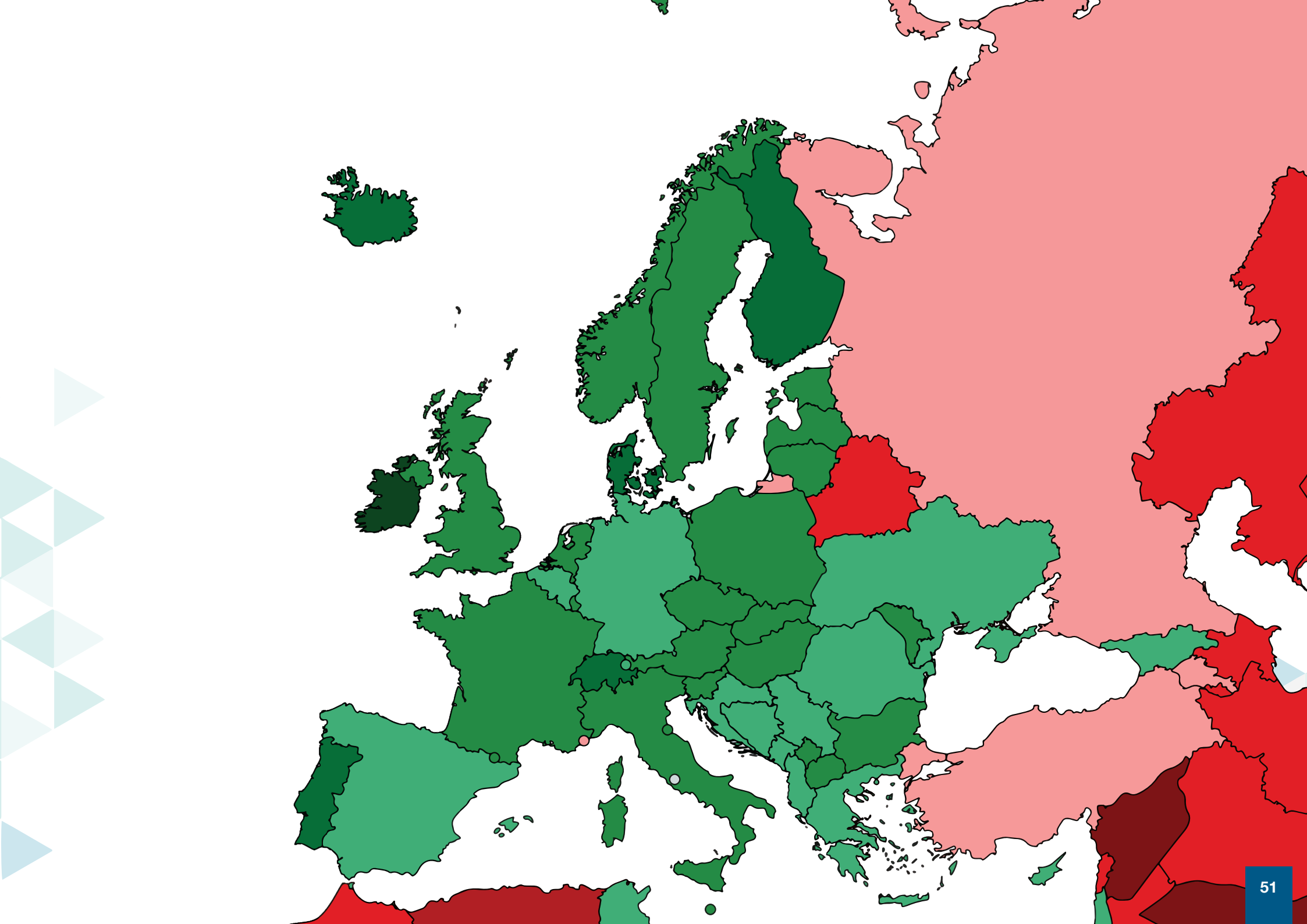
Rank Puesto	WEFI · IMLE	Score Puntos	PDI · IDP		ASFI · ILSA		PSFI · ILSP		EEI · IEE	
			Score Puntos	Rank Puesto	Score Puntos	Rank Puesto	Score Puntos	Rank Puesto	Score Puntos	Rank Puesto
123	Gambia, The Gambia, El	62,16	41,87	155	67,87	90	64,76	137	61,58	77
124	Samoa Samoa	62,01	60,60	68	68,51	82	64,46	140	54,05	123
125	Malaysia Malasia	61,95	59,47	73	68,83	78	80,79	8	34,28	184
126	Indonesia Indonesia	61,95	52,37	108	67,18	97	62,34	151	48,96	150
127	Lesotho Lesoto	61,66	47,01	133	70,60	64	67,84	117	51,70	138
128	Mauritania Mauritania	61,57	39,32	166	57,95	168	69,91	99	62,33	74
129	Guinea-Bissau Guinea-Bissau	61,20	34,95	180	62,78	141	79,50	16	46,62	159
130	Malawi Malawi	61,04	47,83	130	55,67	175	67,99	116	59,10	92
131	Bahamas, The Bahamas, Las	60,86	74,99	21	65,02	126	61,22	160	52,91	132
132	Sudan Sudán	60,57	28,04	191	74,68	34	69,33	106	53,47	130
133	Monaco Mónaco	60,40	76,51	18	70,30	68	67,42	121	31,39	186
134	Russia Rusia	60,12	47,85	129	82,44	6	60,72	161	49,43	146
135	Turkey Turquía	60,04	54,02	96	59,33	164	71,07	91	51,38	140
136	Sierra Leone Sierra Leona	60,00	46,96	134	60,76	156	79,88	13	46,19	162
137	Angola Angola	59,86	39,98	165	66,79	106	74,32	55	44,80	164
138	Jordan Jordania	59,78	54,62	93	74,66	35	67,51	120	35,90	183
139	Tonga Tonga	59,74	61,09	64	70,48	65	65,06	132	42,44	168
140	Ivory Coast Costa de Marfil	59,61	41,00	162	60,86	155	59,05	168	62,05	75
141	Zambia Zambia	59,57	44,44	146	67,92	89	62,23	152	55,45	113
142	Lebanon Líbano	59,23	52,08	109	56,85	171	65,83	130	52,18	137
143	Tajikistan Tayikistán	59,14	41,86	156	66,14	118	63,82	143	54,13	121
144	Afghanistan Afganistán	59,07	23,38	195	61,74	150	66,09	128	60,48	86
145	Nauru Nauru	59,03	58,98	74	66,86	103	51,10	178	55,37	114
146	Mozambique Mozambique	59,02	40,43	164	66,66	109	69,69	102	49,64	144
147	Central African Republic República Centroafricana	58,96	23,83	194	66,35	115	64,95	134	60,49	85
148	Togo Togo	58,89	39,27	167	70,78	62	69,78	100	45,83	163
149	Iraq Iraq	58,83	36,69	175	64,97	129	61,87	155	56,71	110
150	Morocco Marruecos	58,77	43,95	148	56,57	172	64,89	136	54,97	118
151	Chad Chad	58,71	32,63	188	70,30	67	62,77	148	53,80	126
152	Uganda Uganda	58,60	44,59	144	56,39	173	61,82	157	63,43	65
153	Turkmenistan Turkmenistán	58,01	34,06	184	61,99	147	65,05	133	57,95	104
154	Yemen Yemen	57,72	34,07	183	68,07	87	67,23	122	49,19	148
155	Gabon Gabón	57,71	45,88	138	47,64	187	67,05	124	60,18	87
156	Guyana Guyana	57,54	53,60	98	66,56	112	58,28	169	37,01	181
157	Tanzania Tanzania	57,52	46,51	136	66,96	102	61,27	159	47,37	155
158	Kazakhstan Kazajistán	57,43	47,02	132	64,14	135	72,77	70	40,57	173
159	Belize Belice	56,82	57,90	78	67,84	91	57,18	172	40,38	175
160	Congo, Democratic Republic of the Congo, República Democrática	56,79	34,64	181	72,18	52	56,70	173	54,11	122
161	Tuvalu Tuvalu	56,19	64,54	57	60,49	159	53,12	176	47,35	156
162	Iran Irán	56,17	36,65	176	54,53	179	69,68	103	51,69	139
163	Belarus Bielorrusia	56,08	41,19	161	64,28	134	63,18	146	57,21	108
164	Comoros Comoras	55,86	32,38	189	66,77	107	57,50	171	56,28	111

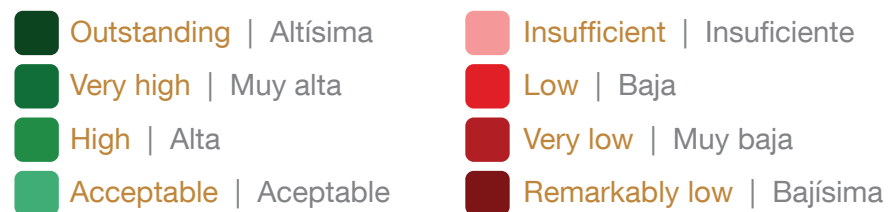
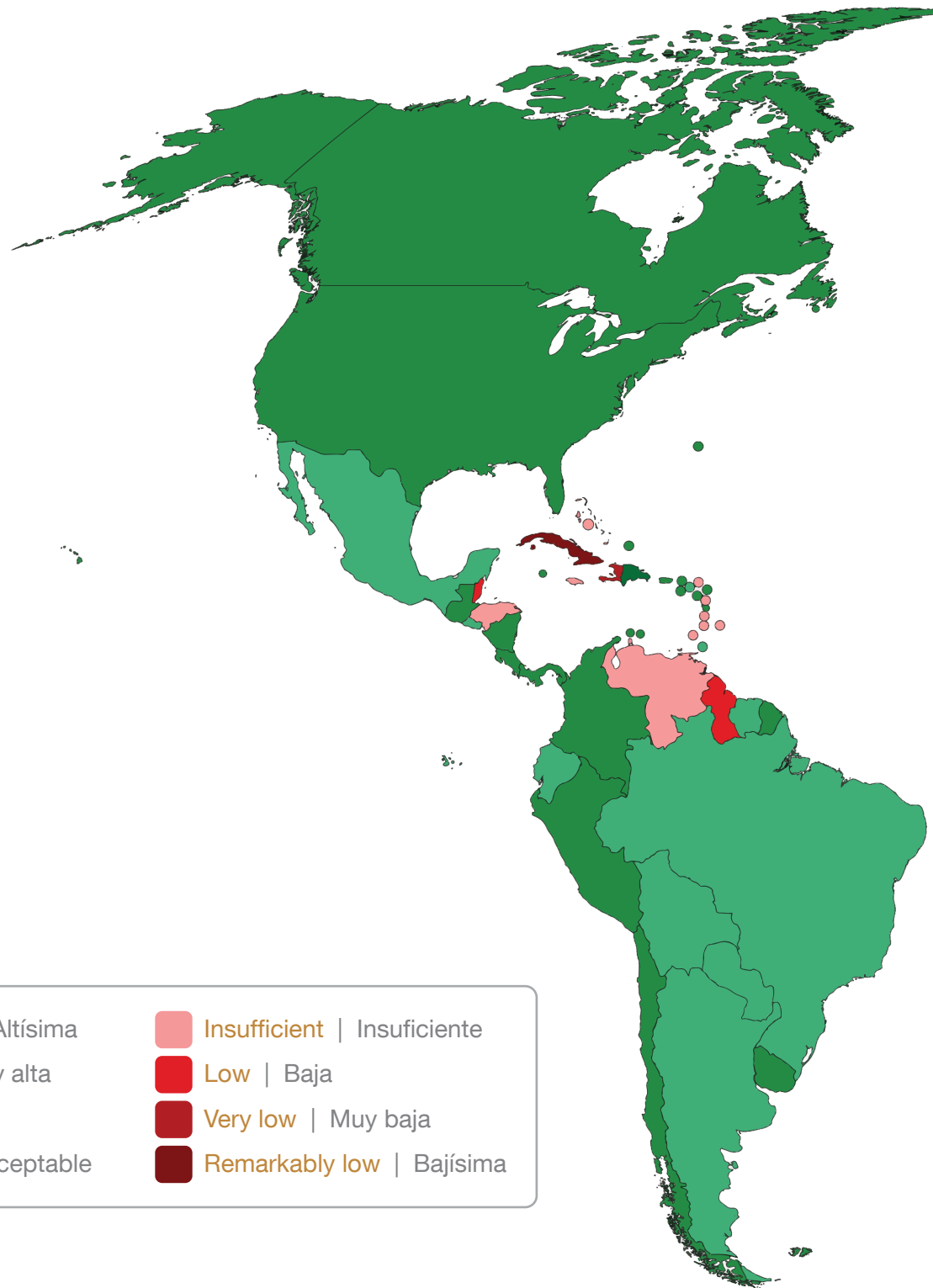
Rank Puesto	WEFI · IMLE	Score Puntos	PDI · IDP		ASFI · ILSA		PSFI · ILSP		EEI · IEE	
			Score Puntos	Rank Puesto	Score Puntos	Rank Puesto	Score Puntos	Rank Puesto	Score Puntos	Rank Puesto
165	Uzbekistan Uzbekistán	55,58	37,67	172	62,92	140	58,15	170	59,52	90
166	Congo, Republic of the Congo, República delCongo	55,52	35,92	178	49,80	185	59,56	165	59,47	91
167	Palestine Palestina	55,52	43,47	151	59,32	165	62,15	153	41,33	170
168	Azerbaijan Azerbaiyán	55,08	45,80	139	61,74	149	65,73	131	46,30	161
169	Myanmar Myanmar	54,58	33,56	186	60,90	154	63,53	144	51,02	141
170	Rwanda Rwanda	54,57	41,59	158	53,01	181	73,75	62	41,74	169
171	Algeria Argelia	54,47	47,46	131	60,33	160	59,23	167	42,64	167
172	Djibouti Yibuti	54,45	33,52	187	69,17	75	59,54	166	49,54	145
173	Singapore Singapur	54,21	68,89	41	58,67	167	62,78	147	40,50	174
174	Ethiopia Etiopía	54,10	35,01	179	62,29	144	59,62	163	49,11	149
175	Cambodia Camboya	53,95	49,07	123	60,74	157	62,50	150	38,14	178
176	Bhutan Bután	53,94	53,57	100	65,57	121	55,77	175	46,81	158
177	Haiti Haití	53,18	34,20	182	54,78	177	48,44	180	50,23	143
178	Cameroon Camerún	51,50	38,10	169	57,80	169	62,63	149	40,63	171
179	Zimbabwe Zimbabue	50,38	37,59	173	63,17	139	47,88	181	47,19	157
180	Vietnam Vietnam	46,74	43,78	149	54,71	178	50,11	179	36,63	182
181	Swaziland Suazilandia	45,39	38,10	170	64,47	133	51,69	177	31,98	185
182	Laos Laos	44,56	41,53	160	52,66	182	39,78	185	39,04	176
183	Bahrain Bahrein	42,93	49,36	121	59,18	166	44,50	182	31,13	187
184	Syria Siria	41,63	27,99	192	49,16	186	43,89	183	38,94	177
185	Equatorial Guinea Guinea Ecuatorial	40,96	37,50	174	45,61	190	37,99	187	37,57	179
186	Cuba Cuba	39,13	28,11	190	51,94	184	37,14	189	40,62	172
187	Somalia Somalia	39,01	21,46	197	54,84	176	37,20	188	37,50	180
188	Kuwait Kuwait	38,12	56,63	84	47,14	188	34,86	192	23,59	188
189	United Arab Emirates Emiratos Árabes Unidos	37,43	55,49	87	45,31	191	36,01	190	18,64	192
190	Korea, North Corea del Norte	35,91	15,59	198	45,80	189	41,14	184	22,84	190
191	Oman Omán	34,58	47,92	128	44,45	192	38,98	186	16,77	193
192	China China	34,37	43,62	150	52,09	183	35,34	191	15,69	194
193	South Sudan Sudán del Sur	20,09	23,15	196	25,00	194	28,29	193	20,43	191
194	Eritrea Eritrea	18,93	27,56	193	42,89	193	9,46	195	8,84	196
195	Qatar Qatar	16,32	58,09	77	23,92	195	9,79	194	12,81	195
196	Thailand Tailandia	13,84	52,61	106	5,23	197	4,07	197	23,04	189
197	Saudi Arabia Arabia Saudí	12,62	45,31	142	21,98	196	7,41	196	2,64	197
198	Brunei Brunéi	4,52	48,65	126	0,00	198	0,00	198	0,00	198

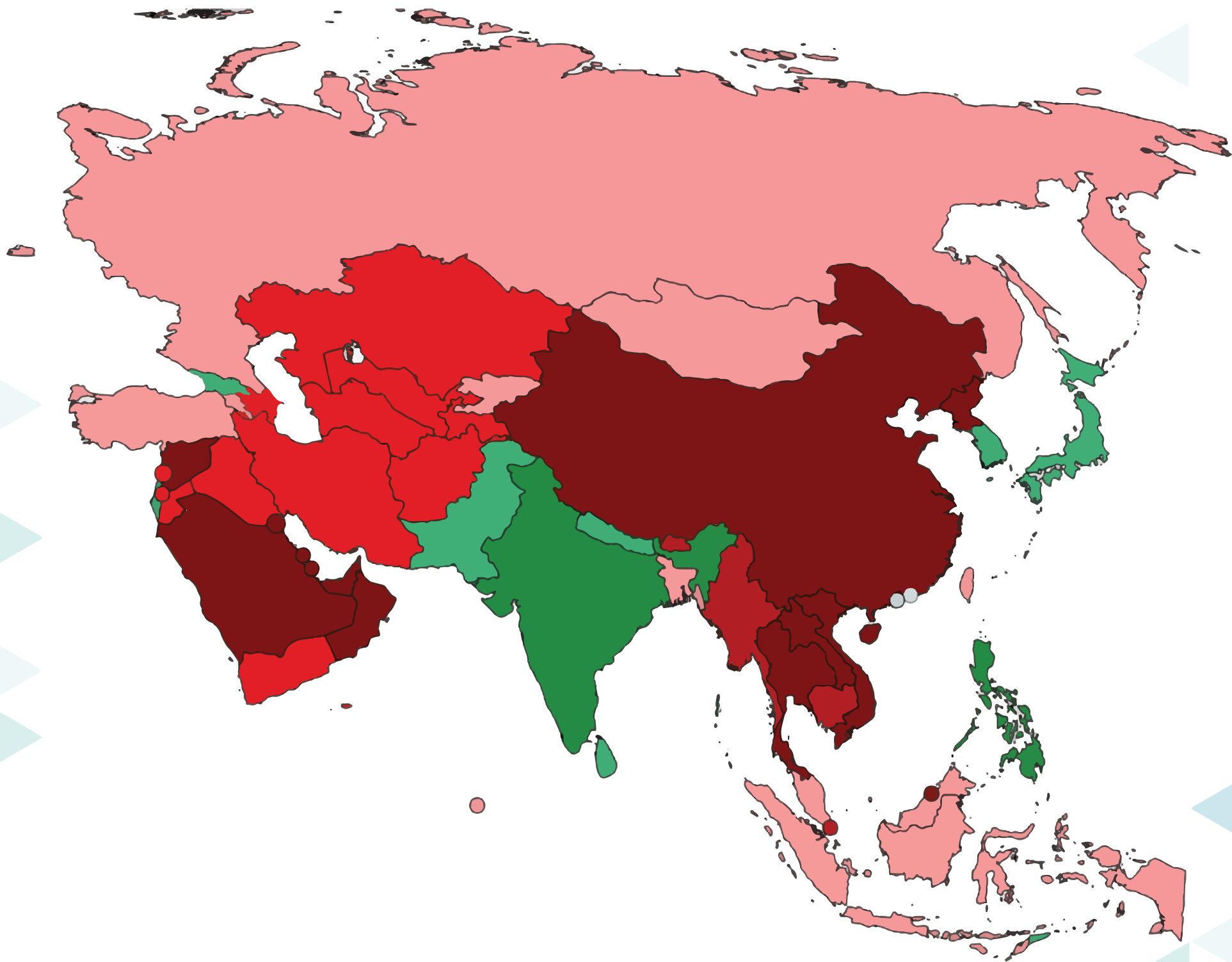
WEFI 2018 MAPS

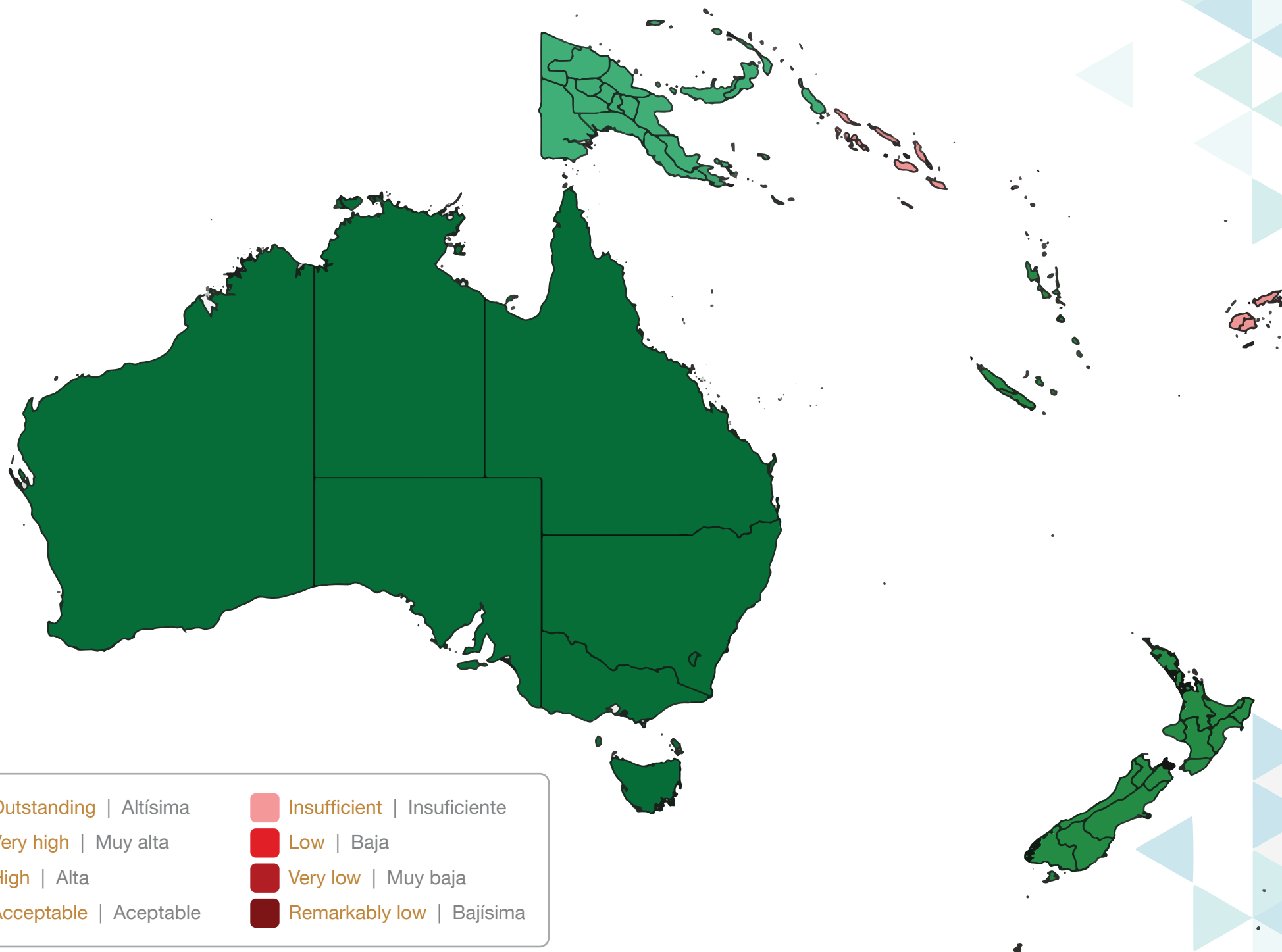
MAPAS DEL IMLE 2018

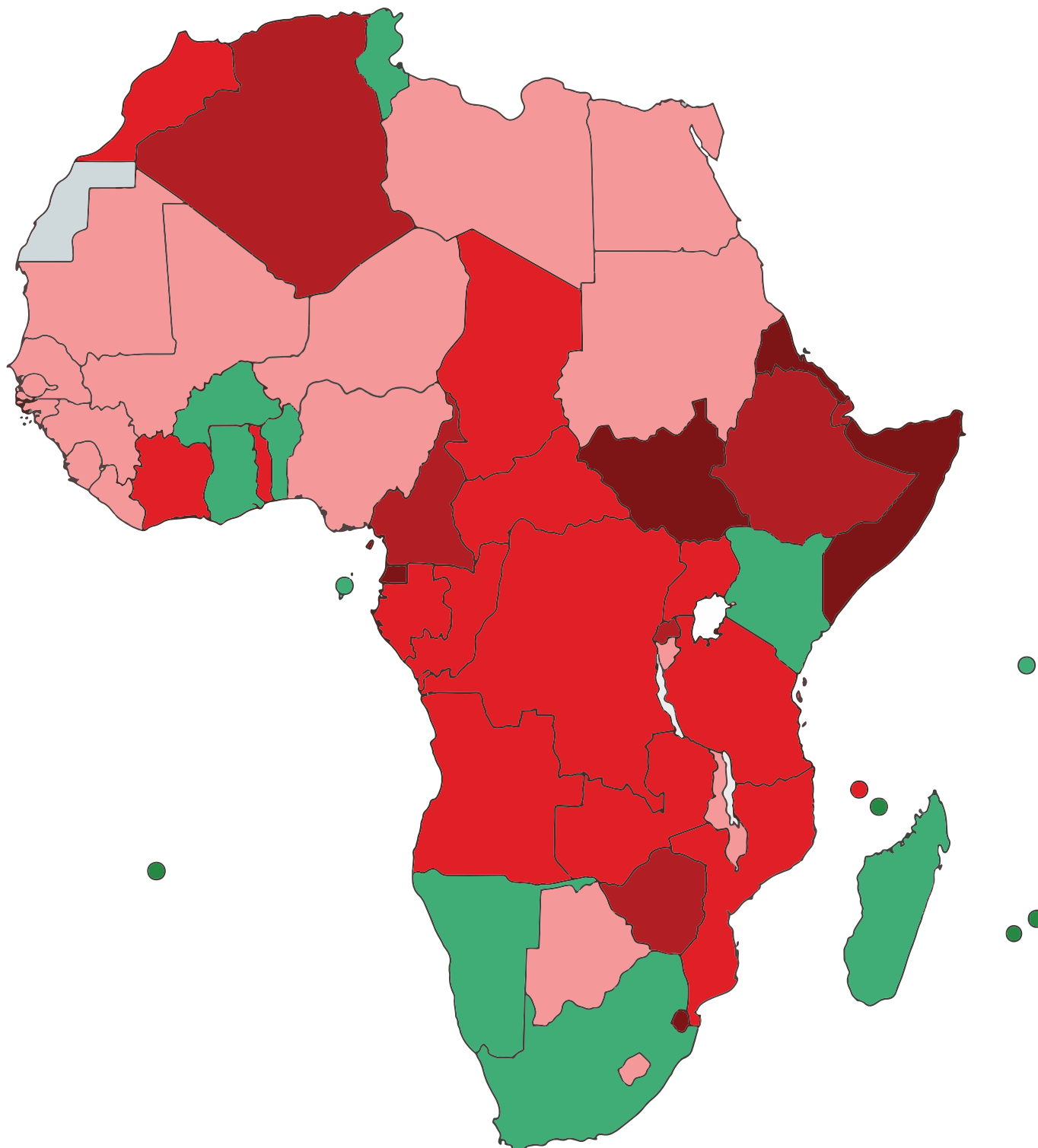












POLITICAL DEVELOPMENT INDEX (PDI) 2018

ÍNDICE DE DESARROLLO POLÍTICO (IDP) 2018

This table ranks countries on their political development performance, while their overall index score and rank are also shown for reference. PDI expresses a country's pre-conditions for electoral freedom.

Esta tabla ordena a los países en función de su resultado en el subíndice de desarrollo político, presentando también como referencia su puntuación y puesto en el índice absoluto. El IDP indica las precondiciones para la libertad electoral en un país.

Rank Puesto	PDI · IDP	Score Puntos	WEFI · IMLE	
			Score Puntos	Rank Puesto
1	Luxembourg Luxemburgo	84,29	73,03	25
2	Switzerland Suiza	82,51	78,98	3
3	Liechtenstein Liechtenstein	82,05	68,28	66
4	Norway Noruega	81,97	71,58	32
5	Canada Canadá	81,24	72,87	26
6	Netherlands, The Países Bajos	81,04	71,04	36
7	Germany Alemania	80,57	68,45	64
8	New Zealand Nueva Zelanda	80,56	70,83	39
9	Australia Australia	80,43	77,27	5
10	Denmark Dinamarca	80,40	76,04	6
11	Sweden Suecia	80,17	73,06	24
12	Ireland Irlanda	79,93	80,44	1
13	Iceland Islandia	79,24	78,98	2
14	Finland Finlandia	79,13	78,18	4
15	United Kingdom Reino Unido	78,34	74,95	9
16	Austria Austria	77,23	70,84	38
17	Japan Japón	77,07	69,42	54
18	Monaco Mónaco	76,51	60,40	133
19	Andorra Andorra	76,13	70,31	46
20	San Marino San Marino	76,07	70,48	43
21	Bahamas, The Bahamas, Las	74,99	60,86	131
22	United States of America Estados Unidos de América	74,87	70,42	44
23	Estonia Estonia	74,16	74,77	11
24	Barbados Barbados	73,53	62,97	112
25	Belgium Bélgica	73,46	66,18	85
26	Antigua and Barbuda Antigua y Barbuda	73,33	64,49	99
27	Taiwan Taiwán	73,05	64,14	103
28	Portugal Portugal	72,95	75,54	7
29	Spain España	72,48	69,22	56
30	France Francia	72,11	71,65	31
31	Poland Polonia	71,32	74,40	13
32	Uruguay Uruguay	70,92	74,53	12
33	Saint Kitts and Nevis San Cristóbal y Nieves	70,44	66,39	81
34	Cyprus Chipre	70,13	68,83	61
35	Israel Israel	69,78	67,89	68
36	Lithuania Lituania	69,48	74,84	10
37	Malta Malta	69,47	74,38	14
38	Czech Republic República Checa	69,45	73,69	19
39	Slovenia Eslovenia	69,32	74,28	15
40	Hungary Hungría	69,10	71,50	33
41	Singapore Singapur	68,89	54,21	173

Rank Puesto	PDI · IDP	Score Puntos	WEFI · IMLE	
			Score Puntos	Rank Puesto
42	Korea, South Corea del Sur	68,22	67,33	72
43	Chile Chile	68,21	74,02	17
44	Saint Vincent and the Grenadines San Vicente y las Granadinas	68,08	62,99	111
45	Saint Lucia Santa Lucía	67,81	62,52	117
46	Mauritius Mauricio	67,73	71,75	30
47	Slovakia Eslovaquia	67,17	70,08	47
48	Dominica Dominica	67,12	62,89	113
49	Latvia Letonia	66,89	74,19	16
50	Greece Grecia	66,84	66,26	84
51	Seychelles Seychelles	66,79	66,54	79
52	Italy Italia	66,34	73,71	18
53	Costa Rica Costa Rica	65,35	73,27	23
54	Palau Palaos	65,30	73,43	21
55	Cook Islands Islas Cook	65,14	68,38	65
56	Croatia Croacia	64,71	69,70	50
57	Tuvalu Tuvalu	64,54	56,19	161
58	Cape Verde Cabo Verde	64,00	66,68	77
59	Niue Niue	63,97	62,22	121
60	Grenada Granada	63,82	62,69	115
61	Kosovo Kosovo	63,61	70,75	40
62	Trinidad and Tobago Trinidad y Tobago	62,93	66,26	83
63	Montenegro Montenegro	62,88	66,37	82
64	Tonga Tonga	61,09	59,74	139
65	Bulgaria Bulgaria	61,04	70,31	45
66	Marshall Islands Islas Marshall	60,73	68,83	62
67	Jamaica Jamaica	60,61	63,85	105
68	Samoa Samoa	60,60	62,01	124
69	Federated States of Micronesia Estados Federados de Micronesia	60,39	65,12	92
70	Georgia Georgia	60,12	65,48	87
71	Macedonia Macedonia	60,04	70,99	37
72	Romania Rumanía	59,88	68,97	58
73	Malaysia Malasia	59,47	61,95	125
74	Nauru Nauru	58,98	59,03	145
75	Bosnia and Herzegovina Bosnia y Herzegovina	58,87	69,48	53
76	Argentina Argentina	58,82	67,28	73
77	Qatar Qatar	58,09	16,32	195
78	Belize Belice	57,90	56,82	159
79	Serbia Serbia	57,56	67,01	75
80	Fiji Fiji	57,48	64,51	98
81	Albania Albania	57,47	65,92	86

Rank Puesto	PDI · IDP	Score Puntos	WEFI · IMLE	
			Score Puntos	Rank Puesto
82	Mongolia Mongolia	57,30	64,46	100
83	South Africa Sudáfrica	56,69	69,63	51
84	Kuwait Kuwait	56,63	38,12	188
85	Brazil Brasil	56,42	69,57	52
86	Peru Perú	56,12	72,35	28
87	United Arab Emirates Emiratos Árabes Unidos	55,49	37,43	189
88	Panama Panamá	55,08	72,59	27
89	Ghana Ghana	55,02	65,21	91
90	El Salvador El Salvador	54,92	69,00	57
91	Armenia Armenia	54,86	62,50	118
92	Mexico México	54,84	67,68	70
93	Jordan Jordania	54,62	59,78	138
94	Botswana Botsuana	54,57	62,79	114
95	Moldova Moldavia	54,21	71,19	35
96	Turkey Turquía	54,02	60,04	135
97	Bolivia Bolivia	53,88	68,69	63
98	Guyana Guyana	53,60	57,54	156
99	Kiribati Kiribati	53,58	72,10	29
100	Bhutan Bután	53,57	53,94	176
101	East Timor Timor Oriental	53,42	68,89	60
102	Dominican Republic República Dominicana	53,40	75,27	8
103	Philippines, The Filipinas	53,36	70,61	41
104	India India	53,35	73,44	20
105	Suriname Surinam	53,25	66,44	80
106	Thailand Tailandia	52,61	13,84	196
107	Colombia Colombia	52,51	73,34	22
108	Indonesia Indonesia	52,37	61,95	126
109	Lebanon Líbano	52,08	59,23	142
110	São Tomé and Príncipe Santo Tomé y Príncipe	51,68	66,57	78
111	Sri Lanka Sri Lanka	51,43	69,96	49
112	Namibia Namibia	51,26	67,60	71
113	Kenya Kenia	50,88	65,31	89
114	Nepal Nepal	50,65	69,34	55
115	Paraguay Paraguay	50,55	68,92	59
116	Solomon Islands Islas Salomón	50,42	62,36	120
117	Ecuador Ecuador	50,12	65,43	88
118	Ukraine Ucrania	49,75	67,71	69
119	Tunisia Túnez	49,68	65,04	93
120	Senegal Senegal	49,46	62,42	119
121	Bahrain Bahrein	49,36	42,93	183
122	Guatemala Guatemala	49,18	71,23	34

Rank Puesto	PDI · IDP	Score Puntos	WEFI · IMLE	
			Score Puntos	Rank Puesto
123	Cambodia Camboya	49,07	53,95	175
124	Honduras Honduras	48,92	63,37	108
125	Nicaragua Nicaragua	48,75	70,01	48
126	Brunei Brunéi	48,65	4,52	198
127	Vanuatu Vanuatu	48,27	70,49	42
128	Oman Omán	47,92	34,58	191
129	Russia Rusia	47,85	60,12	134
130	Malawi Malawi	47,83	61,04	130
131	Algeria Argelia	47,46	54,47	171
132	Kazakhstan Kazajistán	47,02	57,43	158
133	Lesotho Lesoto	47,01	61,66	127
134	Sierra Leone Sierra Leona	46,96	60,00	136
135	Papua New Guinea Papúa Nueva Guinea	46,71	67,96	67
136	Tanzania Tanzania	46,51	57,52	157
137	Nigeria Nigeria	46,15	63,94	104
138	Gabon Gabón	45,88	57,71	155
139	Azerbaijan Azerbaiyán	45,80	55,08	168
140	Kyrgyzstan Kirguistán	45,68	64,41	101
141	Benin Benín	45,31	67,17	74
142	Saudi Arabia Arabia Saudí	45,31	12,62	197
143	Madagascar Madagascar	44,87	65,22	90
144	Uganda Uganda	44,59	58,60	152
145	Egypt Egipto	44,49	64,69	97
146	Zambia Zambia	44,44	59,57	141
147	Liberia Liberia	44,42	64,97	95
148	Morocco Marruecos	43,95	58,77	150
149	Vietnam Vietnam	43,78	46,74	180
150	China China	43,62	34,37	192
151	Palestine Palestina	43,47	55,52	167
152	Bangladesh Bangladés	42,92	63,47	107
153	Venezuela Venezuela	42,36	64,31	102
154	Maldives Maldivas	42,19	62,54	116
155	Gambia, The Gambia, El	41,87	62,16	123
156	Tajikistan Tayikistán	41,86	59,14	143
157	Burkina Faso Burkina Faso	41,70	66,68	76
158	Rwanda Rwanda	41,59	54,57	170
159	Mali Mali	41,58	63,20	109
160	Laos Laos	41,53	44,56	182
161	Belarus Bielorrusia	41,19	56,08	163
162	Ivory Coast Costa de Marfil	41,00	59,61	140
163	Pakistan Pakistán	40,84	65,00	94
164	Mozambique Mozambique	40,43	59,02	146
165	Angola Angola	39,98	59,86	137

Rank Puesto	PDI · IDP	Score Puntos	WEFI · IMLE	
			Score Puntos	Rank Puesto
166	Mauritania Mauritania	39,32	61,57	128
167	Togo Togo	39,27	58,89	148
168	Burundi Burundi	38,29	63,20	110
169	Cameroon Camerún	38,10	51,50	178
170	Swaziland Suazilandia	38,10	45,39	181
171	Niger Níger	37,80	64,70	96
172	Uzbekistan Uzbekistán	37,67	55,58	165
173	Zimbabwe Zimbabue	37,59	50,38	179
174	Equatorial Guinea Guinea Ecuatorial	37,50	40,96	185
175	Iraq Iraq	36,69	58,83	149
176	Iran Irán	36,65	56,17	162
177	Guinea Guinea	36,50	62,17	122
178	Congo, Republic of the Congo, República del	35,92	55,52	166
179	Ethiopia Etiopía	35,01	54,10	174
180	Guinea-Bissau Guinea-Bissau	34,95	61,20	129
181	Congo, Democratic Republic of the Congo, República Democrática del	34,64	56,79	160
182	Haiti Haití	34,20	53,18	177
183	Yemen Yemen	34,07	57,72	154
184	Turkmenistan Turkmenistán	34,06	58,01	153
185	Libya Libia	33,90	63,53	106
186	Myanmar Myanmar	33,56	54,58	169
187	Djibouti Yibuti	33,52	54,45	172
188	Chad Chad	32,63	58,71	151
189	Comoros Comoras	32,38	55,86	164
190	Cuba Cuba	28,11	39,13	186
191	Sudan Sudán	28,04	60,57	132
192	Syria Siria	27,99	41,63	184
193	Eritrea Eritrea	27,56	18,93	194
194	Central African Republic República Centroafricana	23,83	58,96	147
195	Afghanistan Afganistán	23,38	59,07	144
196	South Sudan Sudán del Sur	23,15	20,09	193
197	Somalia Somalia	21,46	39,01	187
198	Korea, North Corea del Norte	15,59	35,91	190

ACTIVE SUFFRAGE FREEDOM INDEX (ASFI) 2018

ÍNDICE DE LIBERTAD DE SUFRAGIO ACTIVO (ILSA) 2018

Countries are sorted by their active suffrage rank. ASFI measures the degree of freedom a country's citizens enjoy to participate as voters in the electoral process.

Los países aparecen ordenados por sus posiciones en sufragio activo. El ILSA mide el grado de libertad que tienen los ciudadanos de un país al participar como votantes en el proceso electoral.

Rank Puesto	ASFI · ILSA	Score Puntos	WEFI · IMLE	
			Score Puntos	Rank Puesto
1	India India	87,15	73,44	20
2	Hungary Hungría	83,86	71,50	33
3	United Kingdom Reino Unido	83,78	74,95	9
4	New Zealand Nueva Zelanda	83,71	70,83	39
5	Australia Australia	82,88	77,27	5
6	Russia Rusia	82,44	60,12	134
7	Moldova Moldavia	81,23	71,19	35
8	Lithuania Lituania	79,38	74,84	10
9	United States of America Estados Unidos de América	79,35	70,42	44
10	France Francia	79,26	71,65	31
11	Guatemala Guatemala	78,70	71,23	34
12	Italy Italia	78,63	73,71	18
13	Dominican Republic República Dominicana	78,55	75,27	8
14	Estonia Estonia	78,18	74,77	11
15	Ukraine Ucrania	77,63	67,71	69
16	Latvia Letonia	77,59	74,19	16
17	Papua New Guinea Papúa Nueva Guinea	77,25	67,96	67
18	Portugal Portugal	77,12	75,54	7
19	Chile Chile	77,12	74,02	17
20	Canada Canadá	77,01	72,87	26
21	Marshall Islands Islas Marshall	76,95	68,83	62
22	Nicaragua Nicaragua	76,58	70,01	48
23	Poland Polonia	76,51	74,40	13
24	East Timor Timor Oriental	76,44	68,89	60
25	Colombia Colombia	76,15	73,34	22
26	South Africa Sudáfrica	76,15	69,63	51
27	Malta Malta	76,09	74,38	14
28	Ireland Irlanda	75,88	80,44	1
29	Philippines, The Filipinas	75,70	70,61	41
30	Denmark Dinamarca	75,58	76,04	6
31	Slovenia Eslovenia	75,53	74,28	15
32	Spain España	74,92	69,22	56
33	Libya Libia	74,83	63,53	106
34	Sudan Sudán	74,68	60,57	132
35	Jordan Jordania	74,66	59,78	138
36	Nepal Nepal	74,62	69,34	55
37	Iceland Islandia	74,61	78,98	2
38	Bolivia Bolivia	74,55	68,69	63
39	Finland Finlandia	74,31	78,18	4
40	Liechtenstein Liechtenstein	74,00	68,28	66
41	Burkina Faso Burkina Faso	73,93	66,68	76

Rank Puesto	ASFI · ILSA	Score Puntos	WEFI · IMLE	
			Score Puntos	Rank Puesto
42	Slovakia Eslovaquia	73,91	70,08	47
43	Mexico México	73,88	67,68	70
44	Bulgaria Bulgaria	73,77	70,31	45
45	Panama Panamá	73,51	72,59	27
46	Kenya Kenia	73,38	65,31	89
47	Bosnia and Herzegovina Bosnia y Herzegovina	73,38	69,48	53
48	Cook Islands Islas Cook	73,18	68,38	65
49	Czech Republic República Checa	72,64	73,69	19
50	Switzerland Suiza	72,51	78,98	3
51	Romania Rumanía	72,26	68,97	58
52	Congo, Democratic Republic of the Congo, República Democrática del	72,18	56,79	160
53	Mauritius Mauricio	72,13	71,75	30
54	Norway Noruega	71,94	71,58	32
55	Luxembourg Luxemburgo	71,94	73,03	25
56	Namibia Namibia	71,80	67,60	71
57	Kosovo Kosovo	71,72	70,75	40
58	Japan Japón	71,58	69,42	54
59	Palau Palaos	71,57	73,43	21
60	Serbia Serbia	71,23	67,01	75
61	Cape Verde Cabo Verde	71,20	66,68	77
62	Togo Togo	70,78	58,89	148
63	Georgia Georgia	70,77	65,48	87
64	Lesotho Lesoto	70,60	61,66	127
65	Tonga Tonga	70,48	59,74	139
66	São Tomé and Príncipe Santo Tomé y Príncipe	70,32	66,57	78
67	Chad Chad	70,30	58,71	151
68	Monaco Mónaco	70,30	60,40	133
69	Sweden Suecia	70,29	73,06	24
70	Brazil Brasil	70,11	69,57	52
71	Burundi Burundi	69,94	63,20	110
72	El Salvador El Salvador	69,78	69,00	57
73	Peru Perú	69,63	72,35	28
74	Botswana Botsuana	69,61	62,79	114
75	Djibouti Yibuti	69,17	54,45	172
76	Jamaica Jamaica	69,04	63,85	105
77	Uruguay Uruguay	69,01	74,53	12
78	Malaysia Malasia	68,83	61,95	125
79	Korea, South Corea del Sur	68,79	67,33	72
80	Sri Lanka Sri Lanka	68,69	69,96	49
81	Niue Niue	68,51	62,22	121
82	Samoa Samoa	68,51	62,01	124

Rank Puesto	ASFI · ILSA	Score Puntos	WEFI · IMLE	
			Score Puntos	Rank Puesto
83	Nigeria Nigeria	68,35	63,94	104
84	San Marino San Marino	68,24	70,48	43
85	Costa Rica Costa Rica	68,23	73,27	23
86	Pakistan Pakistán	68,23	65,00	94
87	Yemen Yemen	68,07	57,72	154
88	Andorra Andorra	68,04	70,31	46
89	Zambia Zambia	67,92	59,57	141
90	Gambia, The Gambia, El	67,87	62,16	123
91	Belize Belice	67,84	56,82	159
92	Madagascar Madagascar	67,50	65,22	90
93	Fiji Fiji	67,49	64,51	98
94	Kiribati Kiribati	67,40	72,10	29
95	Bangladesh Bangladés	67,35	63,47	107
96	Germany Alemania	67,34	68,45	64
97	Indonesia Indonesia	67,18	61,95	126
98	Argentina Argentina	67,15	67,28	73
99	Greece Grecia	67,06	66,26	84
100	Vanuatu Vanuatu	67,02	70,49	42
101	Macedonia Macedonia	66,98	70,99	37
102	Tanzania Tanzania	66,96	57,52	157
103	Nauru Nauru	66,86	59,03	145
104	Guinea Guinea	66,81	62,17	122
105	Niger Níger	66,80	64,70	96
106	Angola Angola	66,79	59,86	137
107	Comoros Comoras	66,77	55,86	164
108	Albania Albania	66,71	65,92	86
109	Mozambique Mozambique	66,66	59,02	146
110	Israel Israel	66,63	67,89	68
111	Liberia Liberia	66,60	64,97	95
112	Guyana Guyana	66,56	57,54	156
113	Paraguay Paraguay	66,48	68,92	59
114	Suriname Surinam	66,42	66,44	80
115	Central African Republic República Centroafricana	66,35	58,96	147
116	Barbados Barbados	66,27	62,97	112
117	Federated States of Micronesia Estados Federados de Micronesia	66,27	65,12	92
118	Tajikistan Tayikistán	66,14	59,14	143
119	Belgium Bélgica	66,02	66,18	85
120	Mali Mali	65,81	63,20	109
121	Bhutan Bután	65,57	53,94	176
122	Ghana Ghana	65,48	65,21	91
123	Saint Lucia Santa Lucía	65,25	62,52	117
124	Trinidad and Tobago Trinidad y T.	65,23	66,26	83

Rank Puesto	ASFI · ILSA	Score Puntos	WEFI · IMLE	
			Score Puntos	Rank Puesto
125	Montenegro Montenegro	65,19	66,37	82
126	Bahamas, The Bahamas, Las	65,02	60,86	131
127	Armenia Armenia	64,99	62,50	118
128	Tunisia Túnez	64,98	65,04	93
129	Iraq Iraq	64,97	58,83	149
130	Egypt Egipto	64,71	64,69	97
131	Cyprus Chipre	64,55	68,83	61
132	Honduras Honduras	64,48	63,37	108
133	Swaziland Suazilandia	64,47	45,39	181
134	Belarus Bielorrusia	64,28	56,08	163
135	Kazakhstan Kazajistán	64,14	57,43	158
136	Dominica Dominica	63,82	62,89	113
137	Seychelles Seychelles	63,68	66,54	79
138	Solomon Islands Islas Salomón	63,28	62,36	120
139	Zimbabwe Zimbabue	63,17	50,38	179
140	Uzbekistan Uzbekistán	62,92	55,58	165
141	Guinea-Bissau Guinea-Bissau	62,78	61,20	129
142	Croatia Croacia	62,63	69,70	50
143	Grenada Granada	62,41	62,69	115
144	Ethiopia Etiopía	62,29	54,10	174
145	Kyrgyzstan Kirguistán	62,24	64,41	101
146	Benin Benín	62,00	67,17	74
147	Turkmenistan Turkmenistán	61,99	58,01	153
148	Netherlands, The Países Bajos	61,83	71,04	36
149	Azerbaijan Azerbaiyán	61,74	55,08	168
150	Afghanistan Afganistán	61,74	59,07	144
151	Austria Austria	61,70	70,84	38
152	Antigua and Barbuda Antigua y Barbuda	61,52	64,49	99
153	Saint Vincent and the Grenadines San Vicente y las Granadinas	61,44	62,99	111
154	Myanmar Myanmar	60,90	54,58	169
155	Ivory Coast Costa de Marfil	60,86	59,61	140
156	Sierra Leone Sierra Leona	60,76	60,00	136
157	Cambodia Camboya	60,74	53,95	175
158	Saint Kitts and Nevis San Cristóbal y Nieves	60,74	66,39	81
159	Tuvalu Tuvalu	60,49	56,19	161
160	Algeria Argelia	60,33	54,47	171
161	Ecuador Ecuador	60,27	65,43	88
162	Mongolia Mongolia	60,12	64,46	100
163	Taiwan Taiwán	59,70	64,14	103
164	Turkey Turquía	59,33	60,04	135
165	Palestine Palestina	59,32	55,52	167

Rank Puesto	ASFI · ILSA	Score Puntos	WEFI · IMLE	
			Score Puntos	Rank Puesto
166	Bahrain Bahrein	59,18	42,93	183
167	Singapore Singapur	58,67	54,21	173
168	Mauritania Mauritania	57,95	61,57	128
169	Cameroon Camerún	57,80	51,50	178
170	Venezuela Venezuela	57,64	64,31	102
171	Lebanon Líbano	56,85	59,23	142
172	Morocco Marruecos	56,57	58,77	150
173	Uganda Uganda	56,39	58,60	152
174	Maldives Maldivas	56,19	62,54	116
175	Malawi Malawi	55,67	61,04	130
176	Somalia Somalia	54,84	39,01	187
177	Haiti Haití	54,78	53,18	177
178	Vietnam Vietnam	54,71	46,74	180
179	Iran Irán	54,53	56,17	162
180	Senegal Senegal	53,64	62,42	119
181	Rwanda Rwanda	53,01	54,57	170
182	Laos Laos	52,66	44,56	182
183	China China	52,09	34,37	192
184	Cuba Cuba	51,94	39,13	186
185	Congo, Republic of the Congo, República del	49,80	55,52	166
186	Syria Siria	49,16	41,63	184
187	Gabon Gabón	47,64	57,71	155
188	Kuwait Kuwait	47,14	38,12	188
189	Korea, North Corea del Norte	45,80	35,91	190
190	Equatorial Guinea Guinea Ecuatorial	45,61	40,96	185
191	United Arab Emirates Emiratos Árabes Unidos	45,31	37,43	189
192	Oman Omán	44,45	34,58	191
193	Eritrea Eritrea	42,89	18,93	194
194	South Sudan Sudán del Sur	25,00	20,09	193
195	Qatar Qatar	23,92	16,32	195
196	Saudi Arabia Arabia Saudí	21,98	12,62	197
197	Thailand Tailandia	5,23	13,84	196
198	Brunei Brunéi	0,00	4,52	198

PASSIVE SUFFRAGE FREEDOM INDEX (PSFI) 2018

ÍNDICE DE LIBERTAD DE SUFRAGIO PASIVO (ILSP) 2018

Countries are sorted by their passive suffrage rank. PSFI measures the degree of freedom a country's citizens enjoy to be candidates, form political parties and be voted and elected by society.

Los países aparecen ordenados por sus posiciones en sufragio pasivo. El ILSP mide el grado de libertad que tienen los ciudadanos de un país para ser candidatos, formar partidos políticos y ser votados y elegidos por la sociedad.

Rank Puesto	PSFI · ILSP	Score Puntos	WEFI · IMLE	
			Score Puntos	Rank Puesto
1	Kiribati Kiribati	84,63	72,10	29
2	Nepal Nepal	83,97	69,34	55
3	Kosovo Kosovo	83,91	70,75	40
4	Croatia Croacia	82,72	69,70	50
5	Vanuatu Vanuatu	82,64	70,49	42
6	Moldova Moldavia	81,22	71,19	35
7	Dominican Republic República Dominicana	81,01	75,27	8
8	Malaysia Malasia	80,79	61,95	125
9	Switzerland Suiza	80,43	78,98	3
10	Sweden Suecia	80,30	73,06	24
11	Benin Benin	80,22	67,17	74
12	Italy Italia	80,05	73,71	18
13	Sierra Leone Sierra Leona	79,88	60,00	136
14	Latvia Letonia	79,87	74,19	16
15	Trinidad and Tobago Trinidad y Tobago	79,51	66,26	83
16	Guinea-Bissau Guinea-Bissau	79,50	61,20	129
17	Iceland Islandia	79,45	78,98	2
18	Egypt Egipto	79,45	64,69	97
19	Estonia Estonia	79,26	74,77	11
20	Czech Republic República Checa	79,11	73,69	19
21	Venezuela Venezuela	79,06	64,31	102
22	Fiji Fiji	78,97	64,51	98
23	Mongolia Mongolia	78,84	64,46	100
24	Netherlands, The Países Bajos	78,64	71,04	36
25	Uruguay Uruguay	78,16	74,53	12
26	Namibia Namibia	78,09	67,60	71
27	Macedonia Macedonia	78,09	70,99	37
28	Seychelles Seychelles	77,86	66,54	79
29	Paraguay Paraguay	77,84	68,92	59
30	Poland Polonia	77,62	74,40	13
31	Montenegro Montenegro	77,40	66,37	82
32	South Africa Sudáfrica	77,20	69,63	51
33	Palau Palaos	76,89	73,43	21
34	Philippines, The Filipinas	76,84	70,61	41
35	Denmark Dinamarca	76,79	76,04	6
36	Cook Islands Islas Cook	76,51	68,38	65
37	Finland Finlandia	76,43	78,18	4
38	Panama Panamá	76,43	72,59	27
39	Bulgaria Bulgaria	76,28	70,31	45
40	Lithuania Lituania	76,25	74,84	10
41	Suriname Surinam	75,96	66,44	80
42	Grenada Granada	75,95	62,69	115

Rank Puesto	PSFI · ILSP	Score Puntos	WEFI · IMLE	
			Score Puntos	Rank Puesto
43	Slovenia Eslovenia	75,75	74,28	15
44	Bosnia and Herzegovina Bosnia y Herzegovina	75,75	69,48	53
45	Sri Lanka Sri Lanka	75,66	69,96	49
46	Peru Perú	75,61	72,35	28
47	Andorra Andorra	75,57	70,31	46
48	Costa Rica Costa Rica	75,17	73,27	23
49	Libya Libia	75,14	63,53	106
50	Belgium Bélgica	75,06	66,18	85
51	Colombia Colombia	74,57	73,34	22
52	Kyrgyzstan Kirguistán	74,46	64,41	101
53	Ghana Ghana	74,42	65,21	91
54	Saint Vincent and the Grenadines San Vicente y las Granadinas	74,34	62,99	111
55	Angola Angola	74,32	59,86	137
56	Armenia Armenia	74,30	62,50	118
57	Nicaragua Nicaragua	74,13	70,01	48
58	Cyprus Chipre	73,91	68,83	61
59	Barbados Barbados	73,89	62,97	112
60	Portugal Portugal	73,82	75,54	7
61	Liberia Liberia	73,77	64,97	95
62	Rwanda Rwanda	73,75	54,57	170
63	Ukraine Ucrania	73,74	67,71	69
64	Jamaica Jamaica	73,57	63,85	105
65	India India	73,54	73,44	20
66	Austria Austria	73,35	70,84	38
67	Australia Australia	73,04	77,27	5
68	Niger Níger	72,98	64,70	96
69	Georgia Georgia	72,91	65,48	87
70	Kazakhstan Kazajistán	72,77	57,43	158
71	Pakistan Pakistán	72,67	65,00	94
72	Ireland Irlanda	72,65	80,44	1
73	Mauritius Mauricio	72,62	71,75	30
74	Ecuador Ecuador	72,44	65,43	88
75	São Tomé and Príncipe Santo Tomé y Príncipe	72,21	66,57	78
76	Saint Kitts and Nevis San Cristóbal y Nieves	72,18	66,39	81
77	Argentina Argentina	72,13	67,28	73
78	Japan Japón	71,90	69,42	54
79	Chile Chile	71,88	74,02	17
80	Burkina Faso Burkina Faso	71,73	66,68	76
81	East Timor Timor Oriental	71,67	68,89	60
82	Guatemala Guatemala	71,64	71,23	34

Rank Puesto	PSFI · ILSP	Score Puntos	WEFI · IMLE	
			Score Puntos	Rank Puesto
83	Brazil Brasil	71,60	69,57	52
84	Maldives Maldivas	71,51	62,54	116
85	Madagascar Madagascar	71,24	65,22	90
86	Romania Rumanía	71,21	68,97	58
87	Marshall Islands Islas Marshall	71,19	68,83	62
88	Botswana Botsuana	71,18	62,79	114
89	Luxembourg Luxemburgo	71,12	73,03	25
90	Taiwan Taiwán	71,10	64,14	103
91	Turkey Turquía	71,07	60,04	135
92	Antigua and Barbuda Antigua y Barbuda	71,06	64,49	99
93	Tunisia Túnez	71,03	65,04	93
94	Solomon Islands Islas Salomón	70,79	62,36	120
95	Hungary Hungría	70,42	71,50	33
96	Senegal Senegal	70,29	62,42	119
97	Bangladesh Bangladés	70,27	63,47	107
98	France Francia	69,94	71,65	31
99	Mauritania Mauritania	69,91	61,57	128
100	Togo Togo	69,78	58,89	148
101	Serbia Serbia	69,74	67,01	75
102	Mozambique Mozambique	69,69	59,02	146
103	Iran Irán	69,68	56,17	162
104	Guinea Guinea	69,51	62,17	122
105	New Zealand Nueva Zelanda	69,47	70,83	39
106	Sudan Sudán	69,33	60,57	132
107	Cape Verde Cabo Verde	69,26	66,68	77
108	Germany Alemania	69,09	68,45	64
109	Albania Albania	68,77	65,92	86
110	Saint Lucia Santa Lucía	68,62	62,52	117
111	El Salvador El Salvador	68,59	69,00	57
112	Israel Israel	68,53	67,89	68
113	Bolivia Bolivia	68,45	68,69	63
114	Canada Canadá	68,35	72,87	26
115	Burundi Burundi	68,34	63,20	110
116	Malawi Malawi	67,99	61,04	130
117	Lesotho Lesoto	67,84	61,66	127
118	Papua New Guinea Papúa Nueva Guinea	67,73	67,96	67
119	Korea, South Corea del Sur	67,54	67,33	72
120	Jordan Jordania	67,51	59,78	138
121	Monaco Mónaco	67,42	60,40	133
122	Yemen Yemen	67,23	57,72	154
123	Nigeria Nigeria	67,06	63,94	104
124	Gabon Gabón	67,05	57,71	155

Rank Puesto	PSFI · ILSP	Score Puntos	WEFI · IMLE	
			Score Puntos	Rank Puesto
125	Malta Malta	66,78	74,38	14
126	United Kingdom Reino Unido	66,43	74,95	9
127	Spain España	66,15	69,22	56
128	Afghanistan Afganistán	66,09	59,07	144
129	Mexico México	65,96	67,68	70
130	Lebanon Líbano	65,83	59,23	142
131	Azerbaijan Azerbaiyán	65,73	55,08	168
132	Tonga Tonga	65,06	59,74	139
133	Turkmenistan Turkmenistán	65,05	58,01	153
134	Central African Republic República Centroafricana	64,95	58,96	147
135	Norway Noruega	64,91	71,58	32
136	Morocco Marruecos	64,89	58,77	150
137	Gambia, The Gambia, El	64,76	62,16	123
138	Dominica Dominica	64,69	62,89	113
139	Slovakia Eslovaquia	64,53	70,08	47
140	Samoa Samoa	64,46	62,01	124
141	Federated States of Micronesia Estados Federados de Micronesia	64,01	65,12	92
142	United States of America Estados Unidos de América	63,86	70,42	44
143	Tajikistan Tayikistán	63,82	59,14	143
144	Myanmar Myanmar	63,53	54,58	169
145	Greece Grecia	63,47	66,26	84
146	Belarus Bielorrusia	63,18	56,08	163
147	Singapore Singapur	62,78	54,21	173
148	Chad Chad	62,77	58,71	151
149	Cameroon Camerún	62,63	51,50	178
150	Cambodia Camboya	62,50	53,95	175
151	Indonesia Indonesia	62,34	61,95	126
152	Zambia Zambia	62,23	59,57	141
153	Palestine Palestina	62,15	55,52	167
154	Honduras Honduras	61,91	63,37	108
155	Iraq Iraq	61,87	58,83	149
156	San Marino San Marino	61,85	70,48	43
157	Uganda Uganda	61,82	58,60	152
158	Liechtenstein Liechtenstein	61,51	68,28	66
159	Tanzania Tanzania	61,27	57,52	157
160	Bahamas, The Bahamas, Las	61,22	60,86	131
161	Russia Rusia	60,72	60,12	134
162	Kenya Kenia	59,62	65,31	89
163	Ethiopia Etiopía	59,62	54,10	174
164	Mali Mali	59,61	63,20	109
165	Congo, Republic of the Congo, Rep.	59,56	55,52	166

Rank Puesto	PSFI · ILSP	Score Puntos	WEFI · IMLE	
			Score Puntos	Rank Puesto
166	Djibouti Yibuti	59,54	54,45	172
167	Algeria Argelia	59,23	54,47	171
168	Ivory Coast Costa de Marfil	59,05	59,61	140
169	Guyana Guyana	58,28	57,54	156
170	Uzbekistan Uzbekistán	58,15	55,58	165
171	Comoros Comoras	57,50	55,86	164
172	Belize Belice	57,18	56,82	159
173	Congo, Democratic Republic of the Congo, República Democrática del	56,70	56,79	160
174	Niue Niue	56,40	62,22	121
175	Bhutan Bután	55,77	53,94	176
176	Tuvalu Tuvalu	53,12	56,19	161
177	Swaziland Suazilandia	51,69	45,39	181
178	Nauru Nauru	51,10	59,03	145
179	Vietnam Vietnam	50,11	46,74	180
180	Haiti Haití	48,44	53,18	177
181	Zimbabwe Zimbabue	47,88	50,38	179
182	Bahrain Bahrén	44,50	42,93	183
183	Syria Siria	43,89	41,63	184
184	Korea, North Corea del Norte	41,14	35,91	190
185	Laos Laos	39,78	44,56	182
186	Oman Omán	38,98	34,58	191
187	Equatorial Guinea Guinea Ecuatorial	37,99	40,96	185
188	Somalia Somalia	37,20	39,01	187
189	Cuba Cuba	37,14	39,13	186
190	United Arab Emirates Emiratos Árabes Unidos	36,01	37,43	189
191	China China	35,34	34,37	192
192	Kuwait Kuwait	34,86	38,12	188
193	South Sudan Sudán del Sur	28,29	20,09	193
194	Qatar Qatar	9,79	16,32	195
195	Eritrea Eritrea	9,46	18,93	194
196	Saudi Arabia Arabia Saudí	7,41	12,62	197
197	Thailand Tailandia	4,07	13,84	196
198	Brunei Brunéi	0,00	4,52	198

ELECTOR EMPOWERMENT INDEX (EEI) 2018

ÍNDICE DE EMPODERAMIENTO DEL ELECTOR (IEE) 2018

Countries are sorted by their elector empowerment rank. EEI measures the degree of actual political power enjoyed by a country's citizens in their capacity as electors.

Los países aparecen ordenados por sus posiciones en empoderamiento del elector. El IEE mide el grado de poder real que tienen los ciudadanos de un país en tanto que electores.

EEI · IEE				WEFI · IMLE			
Rank Puesto		Score Puntos		Score Puntos	Rank Puesto		
1	Switzerland Suiza	80,77	78,98	3	43	Korea, South Corea del Sur	66,28
2	Peru Perú	80,70	72,35	28	44	Vanuatu Vanuatu	66,24
3	Uruguay Uruguay	79,16	74,53	12	45	Venezuela Venezuela	66,22
4	Costa Rica Costa Rica	78,97	73,27	23	46	Estonia Estonia	66,02
5	Ireland Irlanda	78,07	80,44	1	47	Sri Lanka Sri Lanka	65,75
6	San Marino San Marino	77,19	70,48	43	48	Albania Albania	65,71
7	Panama Panamá	75,31	72,59	27	49	Andorra Andorra	65,52
8	Palau Palaos	75,09	73,43	21	50	Mali Mali	65,48
9	Finland Finlandia	75,03	78,18	4	51	El Salvador El Salvador	65,43
10	Dominican Republic República Dominicana	74,64	75,27	8	52	Netherlands, The Países Bajos	65,05
11	Macedonia Macedonia	73,97	70,99	37	53	Liechtenstein Liechtenstein	65,01
12	Colombia Colombia	73,69	73,34	22	54	Kyrgyzstan Kirguistán	64,88
13	Malta Malta	73,57	74,38	14	55	Maldives Maldivas	64,66
14	Slovenia Eslovenia	72,96	74,28	15	56	Sweden Suecia	64,54
15	Brazil Brasil	72,42	69,57	52	57	Hungary Hungría	64,45
16	Slovakia Eslovaquia	71,93	70,08	47	58	Luxembourg Luxemburgo	64,39
17	Mauritius Mauricio	71,62	71,75	30	59	Benin Benín	64,23
18	Australia Australia	71,49	77,27	5	60	Bangladesh Bangladés	63,93
19	Bolivia Bolivia	71,27	68,69	63	61	Marshall Islands Islas Marshall	63,91
20	Iceland Islandia	70,87	78,98	2	62	Japan Japón	63,68
21	Ecuador Ecuador	70,79	65,43	88	63	France Francia	63,60
22	Denmark Dinamarca	69,74	76,04	6	64	Serbia Serbia	63,45
23	Philippines, The Filipinas	69,73	70,61	41	65	Uganda Uganda	63,43
24	Romania Rumanía	69,57	68,97	58	66	Saint Kitts and Nevis San Cristóbal y Nieves	63,34
25	Portugal Portugal	69,57	75,54	7	67	Kenya Kenia	63,24
26	Lithuania Lituania	69,45	74,84	10	68	Spain España	63,17
27	Kiribati Kiribati	69,44	72,10	29	69	Ukraine Ucrania	63,14
28	Austria Austria	69,41	70,84	38	70	Argentina Argentina	63,02
29	United Kingdom Reino Unido	69,08	74,95	9	71	Honduras Honduras	63,00
30	Nicaragua Nicaragua	68,97	70,01	48	72	Bulgaria Bulgaria	62,92
31	Italy Italia	68,52	73,71	18	73	Taiwan Taiwán	62,90
32	Federated States of Micronesia Estados Federados de Micronesia	68,32	65,12	92	74	Mauritania Mauritania	62,33
33	Chile Chile	68,23	74,02	17	75	Ivory Coast Costa de Marfil	62,05
34	Canada Canadá	67,71	72,87	26	76	Senegal Senegal	62,02
35	Paraguay Paraguay	67,60	68,92	59	77	Gambia, The Gambia, El	61,58
36	Poland Polonia	67,47	74,40	13	78	Madagascar Madagascar	61,51
37	Mexico México	67,17	67,68	70	79	East Timor Timor Oriental	61,37
38	Guatemala Guatemala	66,77	71,23	34	80	Norway Noruega	61,20
39	Croatia Croacia	66,60	69,70	50	81	Bosnia and Herzegovina Bosnia y Herzegovina	61,10
40	Latvia Letonia	66,46	74,19	16	82	Nigeria Nigeria	60,88
41	Czech Republic República Checa	66,35	73,69	19	83	Niger Níger	60,83
42	Burkina Faso Burkina Faso	66,32	66,68	76	84	Georgia Georgia	60,52

Rank Puesto	EEI · IEE	Score Puntos	WEFI · IMLE	
			Score Puntos	Rank Puesto
85	Central African Republic República Centrafricana	60,49	58,96	147
86	Afghanistan Afganistán	60,48	59,07	144
87	Gabon Gabón	60,18	57,71	155
88	Liberia Liberia	59,65	64,97	95
89	Montenegro Montenegro	59,55	66,37	82
90	Uzbekistan Uzbekistán	59,52	55,58	165
91	Congo, Republic of the Congo, Rep.	59,47	55,52	166
92	Malawi Malawi	59,10	61,04	130
93	Cyprus Chipre	59,05	68,83	61
94	Seychelles Seychelles	59,04	66,54	79
95	Cape Verde Cabo Verde	59,04	66,68	77
96	Kosovo Kosovo	59,03	70,75	40
97	Germany Alemania	58,96	68,45	64
98	Moldova Moldavia	58,82	71,19	35
99	Israel Israel	58,64	67,89	68
100	Ghana Ghana	58,47	65,21	91
101	Burundi Burundi	58,36	63,20	110
102	Niue Niue	58,19	62,22	121
103	Greece Grecia	58,00	66,26	84
104	Turkmenistan Turkmenistán	57,95	58,01	153
105	Guinea Guinea	57,62	62,17	122
106	Tunisia Túnez	57,39	65,04	93
107	Egypt Egipto	57,36	64,69	97
108	Belarus Bielorrusia	57,21	56,08	163
109	United States of America Estados Unidos de América	56,93	70,42	44
110	Iraq Iraq	56,71	58,83	149
111	Comoros Comoras	56,28	55,86	164
112	New Zealand Nueva Zelanda	55,66	70,83	39
113	Zambia Zambia	55,45	59,57	141
114	Nauru Nauru	55,37	59,03	145
115	Antigua and Barbuda Antigua y Barbuda	55,33	64,49	99
116	Dominica Dominica	55,32	62,89	113
117	Mongolia Mongolia	54,98	64,46	100
118	Morocco Marruecos	54,97	58,77	150
119	Nepal Nepal	54,28	69,34	55
120	South Africa Sudáfrica	54,16	69,63	51
121	Tajikistan Tayikistán	54,13	59,14	143
122	Congo, Democratic Republic of the Congo, República Democrática del	54,11	56,79	160
123	Samoa Samoa	54,05	62,01	124
124	São Tomé and Príncipe Santo Tomé y Príncipe	54,01	66,57	78

Rank Puesto	EEI · IEE	Score Puntos	WEFI · IMLE	
			Score Puntos	Rank Puesto
125	Namibia Namibia	53,98	67,60	71
126	Chad Chad	53,80	58,71	151
127	Cook Islands Islas Cook	53,74	68,38	65
128	India India	53,69	73,44	20
129	Suriname Surinam	53,63	66,44	80
130	Sudan Sudán	53,47	60,57	132
131	Papua New Guinea Papúa Nueva Guinea	53,11	67,96	67
132	Bahamas, The Bahamas, Las	52,91	60,86	131
133	Armenia Armenia	52,82	62,50	118
134	Saint Vincent and the Grenadines San Vicente y las Granadinas	52,67	62,99	111
135	Pakistan Pakistán	52,66	65,00	94
136	Libya Libia	52,39	63,53	106
137	Lebanon Líbano	52,18	59,23	142
138	Lesotho Lesoto	51,70	61,66	127
139	Iran Irán	51,69	56,17	162
140	Turkey Turquía	51,38	60,04	135
141	Myanmar Myanmar	51,02	54,58	169
142	Saint Lucia Santa Lucía	50,86	62,52	117
143	Haiti Haití	50,23	53,18	177
144	Mozambique Mozambique	49,64	59,02	146
145	Djibouti Yibuti	49,54	54,45	172
146	Russia Rusia	49,43	60,12	134
147	Grenada Granada	49,43	62,69	115
148	Yemen Yemen	49,19	57,72	154
149	Ethiopia Etiopía	49,11	54,10	174
150	Indonesia Indonesia	48,96	61,95	126
151	Fiji Fiji	48,22	64,51	98
152	Solomon Islands Islas Salomón	48,18	62,36	120
153	Belgium Bélgica	48,16	66,18	85
154	Botswana Botsuana	47,43	62,79	114
155	Tanzania Tanzania	47,37	57,52	157
156	Tuvalu Tuvalu	47,35	56,19	161
157	Zimbabwe Zimbabue	47,19	50,38	179
158	Bhutan Bután	46,81	53,94	176
159	Guinea-Bissau Guinea-Bissau	46,62	61,20	129
160	Trinidad and Tobago Trinidad y Tobago	46,58	66,26	83
161	Azerbaijan Azerbaiyán	46,30	55,08	168
162	Sierra Leone Sierra Leona	46,19	60,00	136
163	Togo Togo	45,83	58,89	148
164	Angola Angola	44,80	59,86	137
165	Jamaica Jamaica	43,99	63,85	105

Rank Puesto	EEI · IEE	Score Puntos	WEFI · IMLE	
			Score Puntos	Rank Puesto
166	Barbados Barbados	43,25	62,97	112
167	Algeria Argelia	42,64	54,47	171
168	Tonga Tonga	42,44	59,74	139
169	Rwanda Rwanda	41,74	54,57	170
170	Palestine Palestina	41,33	55,52	167
171	Cameroon Camerún	40,63	51,50	178
172	Cuba Cuba	40,62	39,13	186
173	Kazakhstan Kazajistán	40,57	57,43	158
174	Singapore Singapur	40,50	54,21	173
175	Belize Belice	40,38	56,82	159
176	Laos Laos	39,04	44,56	182
177	Syria Siria	38,94	41,63	184
178	Cambodia Camboya	38,14	53,95	175
179	Equatorial Guinea Guinea Ecuatorial	37,57	40,96	185
180	Somalia Somalia	37,50	39,01	187
181	Guyana Guyana	37,01	57,54	156
182	Vietnam Vietnam	36,63	46,74	180
183	Jordan Jordania	35,90	59,78	138
184	Malaysia Malasia	34,28	61,95	125
185	Swaziland Suazilandia	31,98	45,39	181
186	Monaco Mónaco	31,39	60,40	133
187	Bahrain Bahrein	31,13	42,93	183
188	Kuwait Kuwait	23,59	38,12	188
189	Thailand Tailandia	23,04	13,84	196
190	Korea, North Corea del Norte	22,84	35,91	190
191	South Sudan Sudán del Sur	20,43	20,09	193
192	United Arab Emirates Emiratos Árabes Unidos	18,64	37,43	189
193	Oman Omán	16,77	34,58	191
194	China China	15,69	34,37	192
195	Qatar Qatar	12,81	16,32	195
196	Eritrea Eritrea	8,84	18,93	194
197	Saudi Arabia Arabia Saudí	2,64	12,62	197
198	Brunei Brunéi	0,00	4,52	198

ALPHABETICAL ORDER: WEFI 2018 AND ITS SUB-INDICES

ORDEN ALFABÉTICO: IMLE 2018 Y SUS SUBÍNDICES

For quick reference on any given country's performance at WEFI 2018 and its sub-indices, all countries included in this edition are sorted alphabetically on this table.

Para consultar rápidamente el desempeño de cualquier país en el IMLE 2018 y sus subíndices, esta tabla muestra por orden alfabético todos los países incluidos en la presente edición.

	WEFI · IMLE		PDI · IDP		ASFI · ILSA		PSFI · ILSP		EEI · IEE	
	Score Puntos	Rank Puesto	Score Puntos	Rank Puesto	Score Puntos	Rank Puesto	Score Puntos	Rank Puesto	Score Puntos	Rank Puesto
Afghanistan Afganistán	59,07	144	23,38	195	61,74	150	66,09	128	60,48	86
Albania Albania	65,92	86	57,47	81	66,71	108	68,77	109	65,71	48
Algeria Argelia	54,47	171	47,46	131	60,33	160	59,23	167	42,64	167
Andorra Andorra	70,31	46	76,13	19	68,04	88	75,57	47	65,52	49
Angola Angola	59,86	137	39,98	165	66,79	106	74,32	55	44,80	164
Antigua and Barbuda Antigua y Barbuda	64,49	99	73,33	26	61,52	152	71,06	92	55,33	115
Argentina Argentina	67,28	73	58,82	76	67,15	98	72,13	77	63,02	70
Armenia Armenia	62,50	118	54,86	91	64,99	127	74,30	56	52,82	133
Australia Australia	77,27	5	80,43	9	82,88	5	73,04	67	71,49	18
Austria Austria	70,84	38	77,23	16	61,70	151	73,35	66	69,41	28
Azerbaijan Azerbaiyán	55,08	168	45,80	139	61,74	149	65,73	131	46,30	161
Bahamas, The Bahamas, Las	60,86	131	74,99	21	65,02	126	61,22	160	52,91	132
Bahrain Bahrein	42,93	183	49,36	121	59,18	166	44,50	182	31,13	187
Bangladesh Bangladés	63,47	107	42,92	152	67,35	95	70,27	97	63,93	60
Barbados Barbados	62,97	112	73,53	24	66,27	116	73,89	59	43,25	166
Belarus Bielorrusia	56,08	163	41,19	161	64,28	134	63,18	146	57,21	108
Belgium Bélgica	66,18	85	73,46	25	66,02	119	75,06	50	48,16	153
Belize Belice	56,82	159	57,90	78	67,84	91	57,18	172	40,38	175
Benin Benin	67,17	74	45,31	141	62,00	146	80,22	11	64,23	59
Bhutan Bután	53,94	176	53,57	100	65,57	121	55,77	175	46,81	158
Bolivia Bolivia	68,69	63	53,88	97	74,55	38	68,45	113	71,27	19
Bosnia and Herzegovina Bosnia y Herzegovina	69,48	53	58,87	75	73,38	47	75,75	44	61,10	81
Botswana Botsuana	62,79	114	54,57	94	69,61	74	71,18	88	47,43	154
Brazil Brasil	69,57	52	56,42	85	70,11	70	71,60	83	72,42	15
Brunei Brunéi	4,52	198	48,65	126	0,00	198	0,00	198	0,00	198
Bulgaria Bulgaria	70,31	45	61,04	65	73,77	44	76,28	39	62,92	72
Burkina Faso Burkina Faso	66,68	76	41,70	157	73,93	41	71,73	80	66,32	42
Burundi Burundi	63,20	110	38,29	168	69,94	71	68,34	115	58,36	101
Cambodia Camboya	53,95	175	49,07	123	60,74	157	62,50	150	38,14	178
Cameroon Camerún	51,50	178	38,10	169	57,80	169	62,63	149	40,63	171
Canada Canadá	72,87	26	81,24	5	77,01	20	68,35	114	67,71	34
Cape Verde Cabo Verde	66,68	77	64,00	58	71,20	61	69,26	107	59,04	95
Central African Republic República Centroafricana	58,96	147	23,83	194	66,35	115	64,95	134	60,49	85
Chad Chad	58,71	151	32,63	188	70,30	67	62,77	148	53,80	126
Chile Chile	74,02	17	68,21	43	77,12	19	71,88	79	68,23	33
China China	34,37	192	43,62	150	52,09	183	35,34	191	15,69	194
Colombia Colombia	73,34	22	52,51	107	76,15	25	74,57	51	73,69	12
Comoros Comoras	55,86	164	32,38	189	66,77	107	57,50	171	56,28	111
Congo, Democratic Republic of the Congo, República Democrática del	56,79	160	34,64	181	72,18	52	56,70	173	54,11	122
Congo, Republic of the Congo, República del	55,52	166	35,92	178	49,80	185	59,56	165	59,47	91

	WEFI · IMLE		PDI · IDP		ASFI · ILSA		PSFI · ILSP		EEI · IEE	
	Score Puntos	Rank Puesto	Score Puntos	Rank Puesto	Score Puntos	Rank Puesto	Score Puntos	Rank Puesto	Score Puntos	Rank Puesto
Cook Islands Islas Cook	68,38	65	65,14	55	73,18	48	76,51	36	53,74	127
Costa Rica Costa Rica	73,27	23	65,35	53	68,23	85	75,17	48	78,97	4
Croatia Croacia	69,70	50	64,71	56	62,63	142	82,72	4	66,60	39
Cuba Cuba	39,13	186	28,11	190	51,94	184	37,14	189	40,62	172
Cyprus Chipre	68,83	61	70,13	34	64,55	131	73,91	58	59,05	93
Czech Republic República Checa	73,69	19	69,45	38	72,64	49	79,11	20	66,35	41
Denmark Dinamarca	76,04	6	80,40	10	75,58	30	76,79	35	69,74	22
Djibouti Yibuti	54,45	172	33,52	187	69,17	75	59,54	166	49,54	145
Dominica Dominica	62,89	113	67,12	48	63,82	136	64,69	138	55,32	116
Dominican Republic República Dominicana	75,27	8	53,40	102	78,55	13	81,01	7	74,64	10
East Timor Timor Oriental	68,89	60	53,42	101	76,44	24	71,67	81	61,37	79
Ecuador Ecuador	65,43	88	50,12	117	60,27	161	72,44	74	70,79	21
Egypt Egipto	64,69	97	44,49	145	64,71	130	79,45	18	57,36	107
El Salvador El Salvador	69,00	57	54,92	90	69,78	72	68,59	111	65,43	51
Equatorial Guinea Guinea Ecuatorial	40,96	185	37,50	174	45,61	190	37,99	187	37,57	179
Eritrea Eritrea	18,93	194	27,56	193	42,89	193	9,46	195	8,84	196
Estonia Estonia	74,77	11	74,16	23	78,18	14	79,26	19	66,02	46
Ethiopia Etiopía	54,10	174	35,01	179	62,29	144	59,62	163	49,11	149
Federated States of Micronesia Estados Federados de Micronesia	65,12	92	60,39	69	66,27	117	64,01	141	68,32	32
Fiji Fiji	64,51	98	57,48	80	67,49	93	78,97	22	48,22	151
Finland Finlandia	78,18	4	79,13	14	74,31	39	76,43	37	75,03	9
France Francia	71,65	31	72,11	30	79,26	10	69,94	98	63,60	63
Gabon Gabón	57,71	155	45,88	138	47,64	187	67,05	124	60,18	87
Gambia, The Gambia, El	62,16	123	41,87	155	67,87	90	64,76	137	61,58	77
Georgia Georgia	65,48	87	60,12	70	70,77	63	72,91	69	60,52	84
Germany Alemania	68,45	64	80,57	7	67,34	96	69,09	108	58,96	97
Ghana Ghana	65,21	91	55,02	89	65,48	122	74,42	53	58,47	100
Greece Grecia	66,26	84	66,84	50	67,06	99	63,47	145	58,00	103
Grenada Granada	62,69	115	63,82	60	62,41	143	75,95	42	49,43	147
Guatemala Guatemala	71,23	34	49,18	122	78,70	11	71,64	82	66,77	38
Guinea Guinea	62,17	122	36,50	177	66,81	104	69,51	104	57,62	105
Guinea-Bissau Guinea-Bissau	61,20	129	34,95	180	62,78	141	79,50	16	46,62	159
Guyana Guyana	57,54	156	53,60	98	66,56	112	58,28	169	37,01	181
Haiti Haití	53,18	177	34,20	182	54,78	177	48,44	180	50,23	143
Honduras Honduras	63,37	108	48,92	124	64,48	132	61,91	154	63,00	71
Hungary Hungría	71,50	33	69,10	40	83,86	2	70,42	95	64,45	57
Iceland Islandia	78,98	2	79,24	13	74,61	37	79,45	17	70,87	20
India India	73,44	20	53,35	104	87,15	1	73,54	65	53,69	128
Indonesia Indonesia	61,95	126	52,37	108	67,18	97	62,34	151	48,96	150
Iran Irán	56,17	162	36,65	176	54,53	179	69,68	103	51,69	139
Iraq Iraq	58,83	149	36,69	175	64,97	129	61,87	155	56,71	110
Ireland Irlanda	80,44	1	79,93	12	75,88	28	72,65	72	78,07	5
Israel Israel	67,89	68	69,78	35	66,63	110	68,53	112	58,64	99

	WEFI · IMLE		PDI · IDP		ASFI · ILSA		PSFI · ILSP		EEI · IEE	
	Score Puntos	Rank Puesto	Score Puntos	Rank Puesto	Score Puntos	Rank Puesto	Score Puntos	Rank Puesto	Score Puntos	Rank Puesto
Italy Italia	73,71	18	66,34	52	78,63	12	80,05	12	68,52	31
Ivory Coast Costa de Marfil	59,61	140	41,00	162	60,86	155	59,05	168	62,05	75
Jamaica Jamaica	63,85	105	60,61	67	69,04	76	73,57	64	43,99	165
Japan Japón	69,42	54	77,07	17	71,58	58	71,90	78	63,68	62
Jordan Jordania	59,78	138	54,62	93	74,66	35	67,51	120	35,90	183
Kazakhstan Kazajistán	57,43	158	47,02	132	64,14	135	72,77	70	40,57	173
Kenya Kenia	65,31	89	50,88	113	73,38	46	59,62	162	63,24	67
Kiribati Kiribati	72,10	29	53,58	99	67,40	94	84,63	1	69,44	27
Korea, North Corea del Norte	35,91	190	15,59	198	45,80	189	41,14	184	22,84	190
Korea, South Corea del Sur	67,33	72	68,22	42	68,79	79	67,54	119	66,28	43
Kosovo Kosovo	70,75	40	63,61	61	71,72	57	83,91	3	59,03	96
Kuwait Kuwait	38,12	188	56,63	84	47,14	188	34,86	192	23,59	188
Kyrgyzstan Kirguistán	64,41	101	45,68	140	62,24	145	74,46	52	64,88	54
Laos Laos	44,56	182	41,53	160	52,66	182	39,78	185	39,04	176
Latvia Letonia	74,19	16	66,89	49	77,59	16	79,87	14	66,46	40
Lebanon Líbano	59,23	142	52,08	109	56,85	171	65,83	130	52,18	137
Lesotho Lesoto	61,66	127	47,01	133	70,60	64	67,84	117	51,70	138
Liberia Liberia	64,97	95	44,42	147	66,60	111	73,77	61	59,65	88
Libya Libia	63,53	106	33,90	185	74,83	33	75,14	49	52,39	136
Liechtenstein Liechtenstein	68,28	66	82,05	3	74,00	40	61,51	158	65,01	53
Lithuania Lituania	74,84	10	69,48	36	79,38	8	76,25	40	69,45	26
Luxembourg Luxemburgo	73,03	25	84,29	1	71,94	55	71,12	89	64,39	58
Macedonia Macedonia	70,99	37	60,04	71	66,98	101	78,09	27	73,97	11
Madagascar Madagascar	65,22	90	44,87	143	67,50	92	71,24	85	61,51	78
Malawi Malawi	61,04	130	47,83	130	55,67	175	67,99	116	59,10	92
Malaysia Malasia	61,95	125	59,47	73	68,83	78	80,79	8	34,28	184
Maldives Maldivas	62,54	116	42,19	154	56,19	174	71,51	84	64,66	55
Mali Mali	63,20	109	41,58	159	65,81	120	59,61	164	65,48	50
Malta Malta	74,38	14	69,47	37	76,09	27	66,78	125	73,57	13
Marshall Islands Islas Marshall	68,83	62	60,73	66	76,95	21	71,19	87	63,91	61
Mauritania Mauritania	61,57	128	39,32	166	57,95	168	69,91	99	62,33	74
Mauritius Mauricio	71,75	30	67,73	46	72,13	53	72,62	73	71,62	17
Mexico México	67,68	70	54,84	92	73,88	43	65,96	129	67,17	37
Moldova Moldavia	71,19	35	54,21	95	81,23	7	81,22	6	58,82	98
Monaco Mónaco	60,40	133	76,51	18	70,30	68	67,42	121	31,39	186
Mongolia Mongolia	64,46	100	57,30	82	60,12	162	78,84	23	54,98	117
Montenegro Montenegro	66,37	82	62,88	63	65,19	125	77,40	31	59,55	89
Morocco Marruecos	58,77	150	43,95	148	56,57	172	64,89	136	54,97	118
Mozambique Mozambique	59,02	146	40,43	164	66,66	109	69,69	102	49,64	144
Myanmar Myanmar	54,58	169	33,56	186	60,90	154	63,53	144	51,02	141
Namibia Namibia	67,60	71	51,26	112	71,80	56	78,09	26	53,98	125
Nauru Nauru	59,03	145	58,98	74	66,86	103	51,10	178	55,37	114
Nepal Nepal	69,34	55	50,65	114	74,62	36	83,97	2	54,28	119
Netherlands, The Países Bajos	71,04	36	81,04	6	61,83	148	78,64	24	65,05	52
New Zealand Nueva Zelanda	70,83	39	80,56	8	83,71	4	69,47	105	55,66	112

	WEFI · IMLE		PDI · IDP		ASFI · ILSA		PSFI · ILSP		EEI · IEE	
	Score Puntos	Rank Puesto	Score Puntos	Rank Puesto	Score Puntos	Rank Puesto	Score Puntos	Rank Puesto	Score Puntos	Rank Puesto
Nicaragua Nicaragua	70,01	48	48,75	125	76,58	22	74,13	57	68,97	30
Niger Níger	64,70	96	37,80	171	66,80	105	72,98	68	60,83	83
Nigeria Nigeria	63,94	104	46,15	137	68,35	83	67,06	123	60,88	82
Niue Niue	62,22	121	63,97	59	68,51	81	56,40	174	58,19	102
Norway Noruega	71,58	32	81,97	4	71,94	54	64,91	135	61,20	80
Oman Omán	34,58	191	47,92	128	44,45	192	38,98	186	16,77	193
Pakistan Pakistán	65,00	94	40,84	163	68,23	86	72,67	71	52,66	135
Palau Palaos	73,43	21	65,30	54	71,57	59	76,89	33	75,09	8
Palestine Palestina	55,52	167	43,47	151	59,32	165	62,15	153	41,33	170
Panama Panamá	72,59	27	55,08	88	73,51	45	76,43	38	75,31	7
Papua New Guinea Papúa Nueva Guinea	67,96	67	46,71	135	77,25	17	67,73	118	53,11	131
Paraguay Paraguay	68,92	59	50,55	115	66,48	113	77,84	29	67,60	35
Peru Perú	72,35	28	56,12	86	69,63	73	75,61	46	80,70	2
Philippines, The Filipinas	70,61	41	53,36	103	75,70	29	76,84	34	69,73	23
Poland Polonia	74,40	13	71,32	31	76,51	23	77,62	30	67,47	36
Portugal Portugal	75,54	7	72,95	28	77,12	18	73,82	60	69,57	25
Qatar Qatar	16,32	195	58,09	77	23,92	195	9,79	194	12,81	195
Romania Rumanía	68,97	58	59,88	72	72,26	51	71,21	86	69,57	24
Russia Rusia	60,12	134	47,85	129	82,44	6	60,72	161	49,43	146
Rwanda Rwanda	54,57	170	41,59	158	53,01	181	73,75	62	41,74	169
Saint Kitts and Nevis San Cristóbal y Nieves	66,39	81	70,44	33	60,74	158	72,18	76	63,34	66
Saint Lucia Santa Lucía	62,52	117	67,81	45	65,25	123	68,62	110	50,86	142
Saint Vincent and the Grenadines San Vicente y las Granadinas	62,99	111	68,08	44	61,44	153	74,34	54	52,67	134
Samoa Samoa	62,01	124	60,60	68	68,51	82	64,46	140	54,05	123
San Marino San Marino	70,48	43	76,07	20	68,24	84	61,85	156	77,19	6
São Tomé and Príncipe Santo Tomé y Príncipe	66,57	78	51,68	110	70,32	66	72,21	75	54,01	124
Saudi Arabia Arabia Saudí	12,62	197	45,31	142	21,98	196	7,41	196	2,64	197
Senegal Senegal	62,42	119	49,46	120	53,64	180	70,29	96	62,02	76
Serbia Serbia	67,01	75	57,56	79	71,23	60	69,74	101	63,45	64
Seychelles Seychelles	66,54	79	66,79	51	63,68	137	77,86	28	59,04	94
Sierra Leone Sierra Leona	60,00	136	46,96	134	60,76	156	79,88	13	46,19	162
Singapore Singapur	54,21	173	68,89	41	58,67	167	62,78	147	40,50	174
Slovakia Eslovaquia	70,08	47	67,17	47	73,91	42	64,53	139	71,93	16
Slovenia Eslovenia	74,28	15	69,32	39	75,53	31	75,75	43	72,96	14
Solomon Islands Islas Salomón	62,36	120	50,42	116	63,28	138	70,79	94	48,18	152
Somalia Somalia	39,01	187	21,46	197	54,84	176	37,20	188	37,50	180
South Africa Sudáfrica	69,63	51	56,69	83	76,15	26	77,20	32	54,16	120
South Sudan Sudán del Sur	20,09	193	23,15	196	25,00	194	28,29	193	20,43	191
Spain España	69,22	56	72,48	29	74,92	32	66,15	127	63,17	68
Sri Lanka Sri Lanka	69,96	49	51,43	111	68,69	80	75,66	45	65,75	47
Sudan Sudán	60,57	132	28,04	191	74,68	34	69,33	106	53,47	130

	WEFI · IMLE		PDI · IDP		ASFI · ILSA		PSFI · ILSP		EEI · IEE	
	Score Puntos	Rank Puesto	Score Puntos	Rank Puesto	Score Puntos	Rank Puesto	Score Puntos	Rank Puesto	Score Puntos	Rank Puesto
Suriname Surinam	66,44	80	53,25	105	66,42	114	75,96	41	53,63	129
Swaziland Suazilandia	45,39	181	38,10	170	64,47	133	51,69	177	31,98	185
Sweden Suecia	73,06	24	80,17	11	70,29	69	80,30	10	64,54	56
Switzerland Suiza	78,98	3	82,51	2	72,51	50	80,43	9	80,77	1
Syria Siria	41,63	184	27,99	192	49,16	186	43,89	183	38,94	177
Taiwan Taiwán	64,14	103	73,05	27	59,70	163	71,10	90	62,90	73
Tajikistan Tayikistán	59,14	143	41,86	156	66,14	118	63,82	143	54,13	121
Tanzania Tanzania	57,52	157	46,51	136	66,96	102	61,27	159	47,37	155
Thailand Tailandia	13,84	196	52,61	106	5,23	197	4,07	197	23,04	189
Togo Togo	58,89	148	39,27	167	70,78	62	69,78	100	45,83	163
Tonga Tonga	59,74	139	61,09	64	70,48	65	65,06	132	42,44	168
Trinidad and Tobago Trinidad y Tobago	66,26	83	62,93	62	65,23	124	79,51	15	46,58	160
Tunisia Túnez	65,04	93	49,68	119	64,98	128	71,03	93	57,39	106
Turkey Turquía	60,04	135	54,02	96	59,33	164	71,07	91	51,38	140
Turkmenistan Turkmenistán	58,01	153	34,06	184	61,99	147	65,05	133	57,95	104
Tuvalu Tuvalu	56,19	161	64,54	57	60,49	159	53,12	176	47,35	156
Uganda Uganda	58,60	152	44,59	144	56,39	173	61,82	157	63,43	65
Ukraine Ucrania	67,71	69	49,75	118	77,63	15	73,74	63	63,14	69
United Arab Emirates Emiratos Árabes Unidos	37,43	189	55,49	87	45,31	191	36,01	190	18,64	192
United Kingdom Reino Unido	74,95	9	78,34	15	83,78	3	66,43	126	69,08	29
United States of America Estados Unidos de América	70,42	44	74,87	22	79,35	9	63,86	142	56,93	109
Uruguay Uruguay	74,53	12	70,92	32	69,01	77	78,16	25	79,16	3
Uzbekistan Uzbekistán	55,58	165	37,67	172	62,92	140	58,15	170	59,52	90
Vanuatu Vanuatu	70,49	42	48,27	127	67,02	100	82,64	5	66,24	44
Venezuela Venezuela	64,31	102	42,36	153	57,64	170	79,06	21	66,22	45
Vietnam Vietnam	46,74	180	43,78	149	54,71	178	50,11	179	36,63	182
Yemen Yemen	57,72	154	34,07	183	68,07	87	67,23	122	49,19	148
Zambia Zambia	59,57	141	44,44	146	67,92	89	62,23	152	55,45	113
Zimbabwe Zimbabue	50,38	179	37,59	173	63,17	139	47,88	181	47,19	157

RELEVANT SOURCES

The following is a list of particularly relevant sources which have been consulted during the research work for this first edition of the World Electoral Freedom Index, as well as materials we recommend for further reading on electoral freedom, its political development pre-conditions and related topics.

FUENTES RELEVANTES

A continuación presentamos un listado de fuentes particularmente relevantes, consultadas durante el trabajo de investigación para esta primera edición del Índice Mundial de Libertad Electoral, así como de obras que recomendamos para profundizar en materia de libertad electoral, sus precondiciones de desarrollo político y otras cuestiones relacionadas.

ACE Electoral Knowledge Network.

http://aceproject.org/index-en?set_language=en

Austin, R. and Tjernström, M. (eds.): Funding of Political Parties and Election Campaigns. Stockholm, International IDEA, 2003.

Cato Institute: The Human Freedom Index 2016.

<https://object.cato.org/sites/cato.org/files/human-freedom-index-files/human-freedom-index-2016-updated-2.pdf>

Center for Systemic Peace (CSP): Global Report 2017 – Conflict, Governance and State Fragility.

<http://www.systemicpeace.org/vlibrary/GlobalReport2017.pdf>

Central Intelligence Agency (CIA): The World Factbook.

<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/>

Chung, R.: The Freedom to Publish Opinion Poll Results. A Worldwide Update of 2012. Hong Kong and USA, Public Opinion Programme at The University of Hong Kong (HKUPOP) and World Association for Public Opinion Research (WAPOR), December 2012.

Democracy Reporting International (DRI).

<http://democracy-reporting.org/>

Election Guide.

<http://www.electionguide.org/>

Electoral Institute for Sustainable Democracy in Africa (EISA):

Interrogating Challenges for Intra-Party Democracy in Southern Africa. <http://www.eisa.org.za/>

Fish, M. S. and Kroenig, M.: The Handbook of National Legislatures: A Global Survey. New York, Cambridge University Press, 2009. <http://polisci.berkeley.edu/sites/default/files/people/u3833/PPIScores.pdf>

Freedom House: Freedom in the World 2015.

<https://freedomhouse.org/report/freedom-world/freedom-world-2015#.VxXoFJOLSi5>

Freidenberg, F.: “Mucho ruido y pocas nueces Organizaciones partidistas y democracia interna en América Latina”, POLIS, vol. I, n.º 1, pp. 91-134, 2005.

Heritage Foundation: Index of Economic Freedom (2015, 2016 and 2017).

<http://www.heritage.org/index/download>

International Institute for Democracy and Electoral Assistance (International IDEA).

<https://www.idea.int/>

Inter-Parliamentary Union (IPU).

<https://www.ipu.org/>

Kamahara, Y. and Kasuya, Y.: The State of Malapportionment in the World: One Person, One Vote? (Version: October 2014). Research note prepared for delivery at the Annual Conference of the Australian Political Studies Association, Sydney, September 28-October 1, 2014. <http://ssrn.com/abstract=2514451>

Karakhanyan, L.: Intra-party democracy: democratization processes in Armenia. A Master's Essay Submitted to the Faculty of the Graduate School of Political Science and International Affairs for partial fulfillment of the Degree of Master of Arts. Yerevan, American University of Armenia, January 2008. https://dspace.aau.am/xmlui/bitstream/handle/123456789/441/Liana_Karakhanyan.pdf?sequence=1

Kohl, Andreas and Pina, Juan: World Index of Moral Freedom 2016. Madrid, Fundación para el Avance de la Libertad, 2016. <http://www.fundalib.org/wp-content/uploads/2016/04/World-Index-of-Moral-Freedom-web.pdf>

Maiyo, J.: Political parties and intra-party democracy in East Africa: from Representative to Participatory Democracy. Thesis: Master of Philosophy in African studies. Supervisors: Prof. Dr. Jan Abbink and Dr. Marcel Rutten. Amsterdam, Leiden University, August 2008. <http://www.ascleiden.nl/Pdf/thesis-maiyo.pdf>

Mascott Sánchez, M. A.: Disciplina partidista en México: el voto dividido de las fracciones parlamentarias durante las LVII, LVIII y LXI Legislaturas. México, Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, Documento de Trabajo número 1, June 2006.

Molochko, P.: “Aggregative Factors of Development of the Party System of Ukraine”, European Journal of Transformation Studies, vol. 2, sup. 1, pp. 41-51, 2014. <http://arr.chnu.edu.ua/handle/123456789/1109>

Morgenstern, S.: “Grupos organizados y partidos desorganizados: incentivos electorales en Uruguay”, América Latina Hoy, n.º 29, pp. 109-131, 2001. <http://revistas.usal.es/index.php/1130-2887/article/view/7194/7264>

Oto-Peralías, D. and Romero-Ávila, D.: Colonial Theories of Institutional Development: Toward a Model of Styles of Imperialism. Cham, Springer 2017.

Pakistan Institute of Legislative Development and Transparency (PILAT):

Report on Internal Democracy of Major Political Parties of Pakistan 2015. <http://www.pildat.org/eventsdel.asp?detid=854>

Parties and Elections in Europe.

<http://www.parties-and-elections.eu/>

Quota Project.

<http://www.quotaproject.org/>

Regional Research Promotion Programme (RRPP) Western Balkans.

<http://www.rrpp-westernbalkans.net/en/research/>

Reporters without Borders: World Press Freedom Index.

<https://rsf.org/en/ranking>

Samuels, D. and Snyder, R.: “The Value of a Vote: Malapportionment in Comparative Perspective”. British Journal of Political Science, n.º 31, pp. 651-671, 2001. http://journals.cambridge.org/abstract_S0007123401000254

Sartori, G.: Ingeniería constitucional comparada. México, FCE, 2003.

Simbine, A. T.: Political Parties and Internal Party Democracy in Nigeria. Working Paper: CDD/WKP/002. Abuja, Centre for Democracy and Development, 2014. <http://cddwestafrica.org/publications/>

Simón Cosano, P.: “La desigualdad y el valor de un voto: el ‘malapportionment’ de las cámaras bajas en perspectiva comparada”, Revista de Estudios Políticos, n.º 143, pp. 165-188. 2009.

Singh, R.: Intra-party Democracy and Indian Political Parties. Policy Report n.º 7. Chennai, The Hindu Centre for Politics & Public Policy, 2015.

Singh, R.: Is There Intra-party Democracy in Indian Political Parties? The Hindu Centre for Politics & Public Policy, April 12, 2014. <http://www.thehinducentre.com/verdict/get-the-fact/article5896168.ece>

Sustainable Governance Indicators (SGI): Parties and Interest Associations.

http://www.sgi-network.org/2015/Governance/Executive_Accountability/Parties_and_Interest_Associations

The Carter Center.

<https://www.cartercenter.org/>

The Economist: Democracy Index 2015: Democracy in an age of anxiety.

https://www.eiu.com/public/topical_report.aspx?campaignid=DemocracyIndex2015

The Electoral Integrity Project: The Year in Elections, Mid-2016 Update.

<https://www.electoralintegrityproject.com/>

The World Bank: GINI Index.

<https://data.worldbank.org/indicator/SI.POV.GINI>

The World Bank: Literacy rate.

<https://data.worldbank.org/indicator/SE.ADT.LITR.ZS>

The World Justice Project: The World Justice Project (WJP) Rule of Law Index 2016.

<https://worldjusticeproject.org/our-work/wjp-rule-law-index/wjp-rule-law-index-2016>

Transparency International: Índice de Percepción de la Corrupción 2016.

http://transparencia.org.es/wp-content/uploads/2017/01/tabla_sintetica_ipc-2016.pdf

United Nations Development Programme: Human Development Index

<http://hdr.undp.org/en/content/human-development-index-hdi>



EN

ABOUT THE AUTHOR

José Antonio Peña Ramos is Professor Doctor of Political Science and Administration and Researcher of the Pablo de Olavide University (Seville, Spain) since 2010. He has a Doctorate in Political Science from the University of Granada with "Cum Laude" honours (2009) and is an Associate Researcher at the Universidad Autónoma de Chile. (2014-). He has spent more than a decade defending free-market ideas, the idea of maximum individual freedom -including its electoral dimension-, and a strong and empowered civil society.

He has received numerous awards and honours in recognition of his academic and research performance, including the First Career End National Prize for his BA in Political Science and Administration (2006), awarded by the Ministry of Education of the Government of Spain; the Extraordinary Doctoral Award (2014), awarded by the University of Granada; and the Prize for the best Andalusian Academic Trajectory for his BA in Sociology (2007), awarded by the Academy of Social Science and the Environment of Andalusia. He has also obtained the Extraordinary Career End Prize both for his BA in Political Science and Administration (2006) as well as his BA in Sociology (2007), both in the Faculty of Political Science and Sociology at the University of Granada, as well as the Research and Essay Prize of that Faculty (2005).

He has been invited to teach and conduct research abroad, in universities and institutions such as the London School of Economics and Political Science (LSE), the University of Oxford, the University of Cambridge, the University of Chile, the University of Lisbon, the University of Macerata, the Autonomous University of Nuevo León, the University of Algiers, the Federico II University of Naples, and the National Academy of Political and Strategic Studies (ANEPE, Ministry of National Defence of Chile).

He is the author of numerous scientific papers in prestigious specialised journals in the international sphere, in different lines of political research.

ES

SOBRE EL AUTOR

José Antonio Peña Ramos es Profesor Doctor de Ciencia Política y de la Administración, e Investigador, de la Universidad Pablo de Olavide (Sevilla, España), desde 2010. Es Doctor en Ciencia Política por la Universidad de Granada con la calificación de Sobresaliente "Cum Laude" (2009) e Investigador Asociado de la Universidad Autónoma de Chile (2014-). Lleva más de una década defendiendo las ideas del libre mercado, de la máxima libertad individual -incluida su dimensión electoral- y de una sociedad civil fuerte y empoderada.

Ha recibido numerosos premios y distinciones en reconocimiento a su rendimiento académico e investigador, entre ellos el Primer Premio Nacional de Fin de Carrera por la Licenciatura en Ciencias Políticas y de la Administración (2006), concedido por el Ministerio de Educación del Gobierno de España; el Premio Extraordinario de Doctorado (2014), concedido por la Universidad de Granada; y el Premio a la Mejor Trayectoria Académica Andaluza por la Licenciatura en Sociología (2007), concedido por la Academia de Ciencias Sociales y del Medio Ambiente de Andalucía. Ha obtenido igualmente el Premio Extraordinario de Fin de Carrera tanto por la Licenciatura en Ciencias Políticas y de la Administración (2006) como por la Licenciatura en Sociología (2007), ambos en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de la Universidad de Granada, así como el Premio de Investigación y Ensayo de dicha Facultad (2005).

Ha realizado estancias docentes invitadas, y de investigación, en universidades e instituciones como la London School of Economics and Political Science (LSE), la University of Oxford, la University of Cambridge, la Universidad de Chile, la Universidade de Lisboa, la Università degli Studi di Macerata, la Universidad Autónoma de Nuevo León, la Université d'Alger Benyoucef Benkhedda, la Università degli Studi di Napoli Federico II, y la Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos (ANEPE, Ministerio de Defensa Nacional de Chile).

Es autor de numerosos trabajos científicos en publicaciones especializadas de impacto internacional, en diferentes líneas de investigación politológicas.

EN

ABOUT THE FOUNDATION

Based in Madrid, Spain, the Foundation for the Advancement of Liberty is both a think tank and incubator of grassroots organizations in civil society. The Foundation is a member of the Atlas Network.

Our vision is that of prosperous human societies, organized through the spontaneous order of culture and market, and respectful of all of their members' individual freedom. This vision is further set in the following mission statement, which is also a call to action for all those willing to join us in this effort:

“Our mission is to promote the advancement of individual human Liberty in all of its aspects and the success of the organizations and entities which further and defend it”.

The Foundation's mission is executed through the pursuit of the aims derived from it:

1. To provide an efficient and ethical support channel for all individuals and legal entities willing to contribute to the advancement of Liberty.
2. To contribute to the sustainability of the various associations, think tanks, social and political organizations, civil movements and any other organizations and individuals working for the cause of Liberty.
3. To enhance social awareness on libertarian causes and to support the work carried out by their disseminators.
4. To produce surveys, reports and other sporadic and periodical publications of any kind which foster the cause of Liberty.
5. To coordinate its own efforts within the global community of similar libertarian institutions.

For further information please visit www.fundalib.org

ES

SOBRE LA FUNDACIÓN

Con sede en Madrid (España), la Fundación para el Avance de la Libertad es a la vez un think tank y un vivero de organizaciones de activismo en la sociedad civil. La Fundación es miembro de la Red Atlas.

Nuestra visión es la de unas sociedades humanas prósperas, organizadas mediante el orden espontáneo de la cultura y del mercado, y respetuosas de la libertad individual de todos sus integrantes. Esta visión se concreta en la siguiente declaración de misión, que es también un llamamiento a cuantos quieran unirse a nosotros en este esfuerzo:

“Nuestra misión es promover el avance de la Libertad individual humana en todos sus aspectos y el éxito de las organizaciones y entidades que la impulsan y defienden”.

La misión de la Fundación para el Avance de la Libertad se desarrolla mediante la persecución de los objetivos que de ella se derivan:

1. Proporcionar un cauce de apoyo ético y eficaz para cuantas personas físicas y jurídicas deseen contribuir al avance de la Libertad.
2. Contribuir a la sostenibilidad de las diversas asociaciones, institutos de pensamiento, organizaciones sociales y políticas, movimientos cívicos y otras organizaciones y particulares que trabajan por la causa de la Libertad.
3. Aumentar la visibilidad de las causas libertarias en la sociedad y contribuir a la labor de sus divulgadores.
4. Producir estudios, informes y otras publicaciones esporádicas y periódicas de toda índole que impulsen la causa de la Libertad.
5. Coordinar sus esfuerzos en el seno de la comunidad global de instituciones libertarias similares.

Para más información, por favor visita www.fundalib.org

World Electoral Freedom Index 2018

The state of democracies at a glance



Índice Mundial de Libertad Electoral 2018
Una mirada al estado de las democracias



In collaboration with: | En colaboración con:

